

Diplomová práce

VYSOKÁ ŠKOLA BÁŇSKÁ-TECHNICKÁ UNIVERZITA
OSTRAVA

EKONOMICKÁ FAKULTA

KATEDRA PRÁVA

Hodnocení veřejných zakázek a analýza konkrétního obecního projektu
Evaluation of Public Procurement and Analysis of Specific Municipal Project

Student: Petr Kubný
Vedoucí diplomové práce: Mgr. Milan Gryga

Ostrava 2013

VŠB - Technická univerzita Ostrava
Ekonomická fakulta
Katedra práva

Zadání diplomové práce

Student: **Bc. Petr Kubný**
Studijní program: N6208 Ekonomika a management
Studijní obor: 6208T011 Ekonomika a právo v podnikání
Téma: **Hodnocení veřejných zakázek a analýza konkrétního obecního projektu**
Evaluation of Public Procurements and Analysis of Specific Municipal Project

Zásady pro vypracování:

1. Úvod
 2. Veřejné zakázky
 3. Hodnocení veřejných zakázek
 4. Analýza projektu
 5. Závěr
- Seznam použité literatury
Seznam zkratk
Prohlášení o využití výsledků diplomové práce
Seznam příloh
Přílohy

Seznam doporučené odborné literatury:

DOLEŽALOVÁ, Hana a Miroslav DOLEŽAL. *Stručný exkurz do problematiky veřejných zakázek*. Brno: MUNI PRESS, 2011. 96 s. ISBN 978-80-210-5492-9.
OCHRANA, František. *Veřejné výdajové programy, veřejné projekty a zakázky: Jejich tvorba, hodnocení a kontrola*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2011. 220 s. ISBN 978-80-7357-644-8.
OCHRANA, František. *Zadávání, hodnocení a kontrola veřejných zakázek: Ekonomická analýza*. Praha: Ekopress, s.r.o., 2008. 153 s. ISBN 80-86119-96-3.
PODEŠVA, Vilém et al. *Zákon o veřejných zakázkách: Komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2011. 648 s. ISBN 978-80-7357-636-3.

Formální náležitosti a rozsah diplomové práce stanoví pokyny pro vypracování zveřejněné na webových stránkách fakulty.

Vedoucí diplomové práce: **Mgr. Milan Gryga**

Datum zadání: 23.11.2012

Datum odevzdání: 26.04.2013

JUDr. Bohuslav Halfar
vedoucí katedry



prof. Dr. Ing. Dana Dluhošová
děkanka fakulty

„Místopřísežně prohlašuji, že jsem celou diplomovou práci, včetně všech příloh, vypracoval samostatně a uvedl jsem veškerou použitou literaturu a další prameny.“

Ostrava 26.4.2013

Petr Kubný

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Petr Kubný', written in a cursive style.

Poděkování

Děkuji tímto panu Mgr. Milanu Grygovi za cenné připomínky, pomoc při konzultacích a za podporu při vzniku této práce.

Obsah

1	Úvod	7
2	Veřejné zakázky	9
2.1	Vymezení základního pojmu veřejná zakázka	9
2.2	Historie právní úpravy zadávání veřejných zakázek	11
2.3	Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách	13
2.4	Zadavatel veřejné zakázky	14
	Centrální zadavatel veřejné zakázky	15
2.5	Zásady postupu zadavatele	15
2.5.1	Zásada transparentnosti	15
2.5.2	Zásada rovného zacházení	15
2.5.3	Zásada zákazu diskriminace	16
2.5.4	Zásady neuvedené přímo v zákoně o veřejných zakázkách	16
2.6	Druhy veřejných zakázek	17
2.6.1	Veřejné zakázky podle předmětu	18
	Veřejné zakázky na dodávky	18
	Veřejná zakázka na stavební práce	18
	Veřejná zakázka na služby	19
2.6.2	Veřejné zakázky podle výše předpokládané hodnoty	20
2.7	Druhy a podmínky zadávacího řízení	22
2.7.1	Zahájení zadávacího řízení	23
2.7.2	Otevřené řízení	24
	Postup zadavatele v otevřeném řízení	24
2.7.3	Užší řízení	25
	Postup zadavatele v užším řízení	26
2.7.4	Jednací řízení s uveřejněním	27
	Postup zadavatele v jednacím řízení s uveřejněním	28
2.7.5	Jednací řízení bez uveřejnění	29
	Postup v jednacím řízení bez uveřejnění v situaci, kdy je dodavatel již vybrán	31
	Postup v jednacím řízení bez uveřejnění v situaci, kdy dodavatel ještě není vybrán	32
2.7.6	Soutěžní dialog	32
	Postup veřejného zadavatele v soutěžním dialogu	33
2.7.7	Zjednodušené podlimitní řízení	34
	Postup zadavatele ve zjednodušeném podlimitním řízení	35

3	Hodnocení veřejných zakázek	36
3.1	Otevírání obálek s nabídkami	36
3.1.1	Otevírání obálek	36
3.1.2	Otevírání nabídek podaných v elektronické podobě	37
3.1.3	Protokol o otevírání obálek	38
3.2	Hodnotící komise	39
3.2.1	Jednání hodnotící komise	40
3.3	Posouzení a hodnocení nabídek	40
3.3.1	Posouzení nabídek	40
3.3.2	Mimořádně nízká nabídková cena	41
3.3.3	Hodnotící kritéria	43
	Nejnižší nabídková cena	43
	Ekonomická výhodnost nabídky	44
	Kvalitativní kritéria	46
	Kvantitativní kritéria	47
	Věcná analýza nákladových a užitkových kritérií	48
3.3.4	Hodnocení nabídek	49
3.3.5	Metody hodnocení veřejných zakázek	51
	Metoda expertního stanovení vah	51
	Metoda párového srovnávání	52
	Metoda postupného rozvrhu váhy	54
3.3.6	Zpráva o posouzení o hodnocení nabídek	55
3.4	Ukončení zadávacího řízení	57
3.4.1	Výběr nejvhodnější nabídky a uzavření smlouvy	57
3.4.2	Zrušení zadávacího řízení	58
3.4.3	Písemná zpráva zadavatele	59
4	Analýza projektu	60
4.1	Otevírání obálek	61
4.2	Hodnocení nabídek	62
4.2.1	Nabídka č 1. - Kavyl spol. s.r.o.	63
4.2.2	Nabídka č.2 – Údržba pozemků a.s.	63
4.2.3	Nabídka č.3 – Zábojník contractors s.r.o	64
4.2.4	Nabídka č.4 – Ivánek – Zeman v.o.s	65
4.2.5	Nabídka č.5 – H-rekultivace a.s.	65

4.2.6	Nabídka č.6 – Ing. Zdeněk Mazal	66
4.2.7	Nabídka č.7 – Graseko s.r.o.	67
4.2.8	Nabídka č.8 – ZAHRADA Olomouc s.r.o.	67
4.2.9	Nabídka č.9 – OK Garden s.r.o.	68
4.2.10	Nabídka č.10 – Petr Vykrut zahradní služby	68
4.2.11	Nabídka č.11 – Fidox s.r.o.	69
4.3	Výběr nejvýhodnější nabídky	70
5	Závěr	72
	Seznam použité literatury	76
	Seznam zkratk.....	78
	Prohlášení o využití výsledků diplomové práce	
	Seznam příloh	
	Přílohy	

1 Úvod

Tématem mé diplomové práce je Hodnocení veřejných zakázek a analýza konkrétního obecního projektu. V poslední době se v médiích o veřejných zakázkách hodně diskutuje, protože značná část veřejných prostředků každé země EU je vynakládána právě na veřejné zakázky. Veřejnost má tedy zájem na transparentní, účelné a hospodárné vynakládání veřejných prostředků na veřejné zakázky. Aby toho bylo dosaženo, zákon č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách obsahuje závazná pravidla pro hodnocení a zadávání veřejných zakázek.

Ministerstvo pro místní rozvoj a ÚOHS jsou orgány statní správy pro oblast veřejných zakázek. Ministerstvo pro místní rozvoj spravuje informační systém, seznamy kvalifikovaných dodavatelů, zpracovává statistické údaje a spravuje zadávací proces. ÚOHS provádí dohled nad zadáváním veřejných zakázek a dodržením zákona při zadávacím procesu a zároveň zákon vykládá a aplikuje.

Cílem diplomové práce je podat souhrnný přehled o veřejných zakázkách, se zaměřením na jejich hodnocení a následným aplikováním poznaných skutečností na vybraném obecním projektu.

V úvodu druhé kapitoly této diplomové práce je popsán pojem veřejná zakázka. Z mého pohledu je důležité si na začátku každé práce vysvětlit pojem, který se vyskytuje a prolíná celou danou prací. Na tento institut bude pohlíženo ze dvou hledisek. Nejdříve bude vymezen a popsán z ekonomického hlediska a následně specifikován z právního hlediska. V této kapitole bude rozebrán historický vývoj veřejných zakázek v České republice a pak do podrobnosti zanalyzován a charakterizován zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Rovněž zde bude dle tohoto zákona vymezen zadavatel veřejných zakázek a provedena analýza a dedukce zásad postupu zadavatele při zadávání veřejných zakázek. Mezi hlavní pojmy této kapitoly patří druhy zadávacího řízení, u kterých budou vymezeny podmínky použití a postup zadavatele při použití daného řízení se zaměřením na zásady zadávacího řízení.

Celou třetí kapitolu se budeme zabývat hodnocením veřejných zakázek. Kapitola bude rozdělena na několik menších částí. Nejdříve se zaměříme na otevírání obálek s nabídkami obálkovou komisí. A to jak nabídek podaných elektronickou formou, tak nabídek podaných v papírové podobě. Dále zde bude popsána hodnotící komise jako poradní orgán veřejného

zadavatele včetně její analýzy. V další části této kapitoly se budeme zabývat posouzením a hodnocením nabídek. Zaměříme se zde především na posouzení nabídek, mimořádně nízkou nabídkovou cenu a v neposlední řadě také na hodnotící kritéria, která hrají klíčovou roli v hodnocení nabídek podaných k dané veřejné zakázce. Důležitým faktorem, jež má značný význam na závěrečném výběru nejvhodnější nabídky, je volba hodnotící metody, a proto budou do této práce začleněny tři nejvíce používané metody hodnocení veřejných zakázek. Poslední část této kapitoly bude věnována ukončení zadávacího řízení.

Čtvrtá kapitola bude zaměřena na analýzu výběru zhotovitele veřejné zakázky v obci Kobernice. Veřejná zakázka nese název: Výsadba extravilánové zeleně v obci Kobernice. Na tuto veřejnou zakázku budou aplikovány poznatky získané z druhé a třetí kapitoly. To znamená, že bude charakterizována dle zákona a dále zde bude provedeno hodnocení podaných nabídek a následně bude vybrána pro zadavatele nejvhodnější nabídka podle předem zvolených kritérií.

2 Veřejné zakázky

2.1 Vymezení základního pojmu veřejná zakázka

Nejdříve je potřeba vymezit pojem veřejná zakázka, abychom s ním dále mohli pracovat. Obecně na tento institut můžeme pohlížet ze dvou hledisek:

- z ekonomického,
- z právního.

Z ekonomického hlediska se pojem veřejná zakázka často zaměňuje s pojmem veřejný projekt. „*Veřejný projekt je vymezen jako systémový návrh alokace veřejných zdrojů, který má zpravidla charakter investiční akce. Z praktického hlediska má veřejný projekt formu hmotného nebo duchovního produktu, který má uskutečnit předem stanovené cíle a očekávání. Veřejný projekt je budoucí plánovanou akcí, jež je časově vymezena*“¹. Veřejný projekt a veřejná zakázka ovšem nejsou synonyma, protože veřejná zakázka je pouze jednou z možných variant realizace veřejného projektu.

Veřejný projekt může být v obecné rovině realizován dvěma jednoduchými způsoby. Prvním je financování vlastními silami veřejného sektoru, jako jsou vlastní zaměstnanci nebo kapitálové statky tímto sektorem vlastněné. Druhou možností je přenechání realizace veřejného projektu externímu subjektu ze soukromého nebo neziskového sektoru za úplatu. Tuto druhou situaci označujeme jako veřejná zakázka.

Z ekonomického hlediska můžeme na veřejnou zakázku pohlížet tak, že ji nerealizuje veřejný sektor, ale jiný soukromý subjekt.²

Z právního pohledu je vymezení veřejné zakázky odlišné od ekonomického pojetí. Dle zákona č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách se na veřejnou zakázku pohlíží jako na zakázku realizovanou pomocí smlouvy mezi zadavatelem a jedním nebo více dodavateli. Předmětem této smlouvy je poskytnutí dodávek či služeb nebo provedení stavebních prací.

¹ OCHRANA, František. *Hodnocení veřejných zakázek a veřejných projektů*. Vyd. 2. přeprac. Praha: ASPI, 2001, 9 s. ISBN 80-859-6396-5.

² OCHRANA, František. *Hodnocení veřejných zakázek a veřejných projektů*. Vyd. 2. přeprac. Praha: ASPI, 2001, 10 s. ISBN 80-859-6396-5.

Dále je v zákoně stanoveno, že všechny tyto úkony se provádějí za úplaty a na základě písemné smlouvy.

O veřejnou zakázku se bude jednat po splnění několika podmínek uvedených v zákoně. Po splnění těchto předpokladů se bude postupovat podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů. Podmínky jsou:

- a) plnění obstarává zadavatel,
- b) předmětem je poskytnutí dodávek, služeb nebo provedení stavebních prací,
- c) zakázka je poskytnuta dodavatelem za úplatu,
- d) zakázka je provedena na základě smlouvy.

V prvním případě bude podmínka splněna, jestliže se bude jednat na základě §2 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů o veřejného, sektorového nebo dotovaného zadavatele. V případě zakázky malého rozsahu nemusí zadavatel postupovat dle zákona o veřejných zakázkách. O veřejnou zakázku malého rozsahu se jedná, když cena dodávky či služby nepřesáhne 1 000 000 Kč bez DPH a cena stavebních prací nepřesáhne hranici 3 000 000 Kč bez DPH.

Druhá podmínka bude splněna, jestliže předmětem veřejné zakázky je poskytnutí služeb, dodávek nebo provedení stavebních prací. Neexistuje plnění, které by nebylo možné zahrnout pod jednu z kategorií veřejných zakázek. Jedná se tedy o všezahrnující definici.

Třetí podmínkou veřejných zakázek je poskytování zakázky za úplatu. O veřejnou zakázku se tedy nejedná v případě poskytnutí daru či jakýmkoliv jiným bezúplatným způsobem.³

Poslední podmínkou, aby se jednalo o veřejnou zakázku, je vznik smluvního vztahu mezi zadavatelem a dodavatelem služeb, zboží nebo stavebních prací.

Smluvní vztah je v písemné formě, jestliže jsou splněny výše uvedené podmínky a musí se tedy postupovat podle zákona o veřejných zakázkách. Písemná podoba smlouvy se vztahuje pouze na případy, kdy je zadavatel zavázán postupovat podle zákona.

³ JURČÍK, Radek. *Zadávání veřejných zakázek a udělování koncesí v ČR a v EU*. 1. vyd. Praha: C.H. Beck, 2007, 46 s. ISBN 978-807-1795-759.

2.2 Historie právní úpravy zadávání veřejných zakázek

Prvním právním předpisem o zadávání veřejných zakázek v České republice byl zákon pod označením zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, jež nabyl účinnosti 1.ledna 1995.

Dalším zákonem upravujícím problematiku veřejných zakázek byl zákon č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, který nabyl účinnosti 1.května 2004, tedy vstupem České republiky do Evropské unie. Tento zákon musela ČR přijmout z důvodu toho, aby mohla čerpat prostředky z evropských strukturálních fondů. Na rozdíl od předešlé úpravy zákona, založené na modelové úpravě UNCITRAL, byl zákon č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách založen na veškerých tehdy platných směrnicih Evropské unie. Zákon zcela nově definoval pojem veřejná zakázka, osobu zadavatele, stanovil nové druhy zadávacího řízení a nový způsob zveřejňování informací o zadávacích řízeních a také rozdělil veřejné zakázky na podlimitní a nadlimitní. Přijetím tohoto zákona se harmonizovala právní úprava zadávání veřejných zakázek v České republice s právním řádem Evropské unie.

Za nedlouho potom musel být zákonodárci přijat zcela nový právní předpis, zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, který ruší předešlou právní úpravu. Zákon nabyl účinnosti 1.července 2006. Důvody přijetí tohoto zákona jsou:

- v procesu schvalování zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, byly v Evropské unii přijaty nové směrnice:
 - směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES, o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby,
 - směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/17/ES, o koordinaci postupů při zadávání zakázek subjekty působícími v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a poštovních služeb,
- nekvalitní legislativní struktura předchozího zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách. Proto se tyto směrnice nedaly aplikovat ve formě větší novely zákona č. 40/2004.

Následující předpisy implementují směrnice Evropské unie:

- zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách,
- zákon č. 138/2006 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o veřejných zakázkách,
- zákon č. 139/2006 Sb., o koncesních smlouvách a koncesním řízení (koncesní zákon),
- zákon č. 140/2006 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím koncesního zákona.⁴

Česká republika je povinna harmonizovat svou právní úpravu s právem Evropské unie z důvodu členství v EU.

Existence několika objektivních důvodů zapříčinila vznik zvláštní právní regulace zadávání veřejných zakázek v Evropské unii. Nejvýznamnějším důvodem, proč se EU vměšuje do oblasti zadávání veřejných zakázek, je ekonomická důležitost. Země udávají, že asi 11 až 13% hrubého domácího produktu všech členských států tvoří veřejné zakázky. Proto je důležité, aby osoby podílející se na zadávání veřejných zakázek rozhodovaly podle specifických normativně zakotvených procesních pravidel. Dalším důvodem přijetí právní úpravy veřejných zakázek je odstranění diskriminace. Evropská unie si vytyčila za cíl odstranit zvýhodňování místních podniků a tuzemských podnikatelů při zadávání veřejných zakázek v daném státě. K nejvýznačnější zásadě uplatňující se v oblasti zadávání veřejných zakázek tedy patří zásada nediskriminace na národnostním principu. Neméně důležitou je zásada výběru nejvýhodnější nabídky. „*Principem veřejné zakázky je čerpat za určené prostředky co největší hodnotu. Poslední zásadou přijetí zvláštní právní úpravy v oblasti veřejných zakázek je boj proti korupci*“.⁵

⁴ JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 2. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2011, 2-3 s. ISBN 978-807-4003-295.

⁵ JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 2. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2011, 7 s. ISBN 978-807-4003-295.

2.3 Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách

Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách za dobu své působnosti byl nesčetněkrát novelizován. Není snahou, a ani v možnostech rozsahu této práce zde popsat všechny novely tohoto zákona. Zmíním se jen, že poslední novela nese název: zákon č. 55/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů.

Zákon dle legální dikce upravuje:

- Okruh právnických osob a fyzických osob, jež jsou nuceny zadávat veřejné zakázky dle tohoto zákona. Jedná se tedy o zadavatele,
- dále upravuje průběh při zadávání veřejných zakázek – upravuje proces směřující k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku, který je potřeba dodržet. Jedná se teda o specifický druh kontraktu mezi zadavatelem a dodavatelem či dodavateli, jehož hlavním cílem je úspora veřejných prostředků. Úspory je dosaženo zabezpečením konkurence při zadávání veřejných zakázek, s tím, že ve zvláštních oprávněných případech se může konkurence zredukovat či vyloučit,
- druhy zadávacích řízení,
- soutěž o návrh,
- dohled nad zadáváním veřejných zakázek.

Zákon o veřejných zakázkách můžeme také rozdělit dle jeho povahy na dvě části:

K první části patří zadávání veřejných zakázek, kdy se jedná o první a čtvrtou část zákona a šestou až devátou část zákona. V této části jsou vymezeny pojmy a vlastní proces zadávacího řízení, jsou zde uvedeny veškeré formy zadávání veřejných zakázek. V této části jsou také formulovány procesy vedoucí k výběru nejlepší nabídky a podpisu smlouvy na předmětnou veřejnou zakázku. Veřejné zakázky jsou tedy obchodem a všechny kroky mezi zadavatelem a uchazeči se konají v obchodněprávních vztazích. Zadavatel vystupuje v rovnoprávném postavení s uchazeči.

Druhou část můžeme charakterizovat jako dohled nad zadáváním veřejných zakázek. V zákoně se jedná o pátou část. Dohled provádí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, jež dohlíží na soulad postupu zadavatelů se zákonem. Přezkum je realizován dle sedmé části se subsidiaritou zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení ve znění pozdějších předpisů. Správní řád je aplikován po zahájení správního řízení, jež je zahájeno doručením návrhu k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže nebo z vlastní iniciativy učiněné vůči účastníkům.⁶

2.4 Zadavatel veřejné zakázky

Zákon o veřejných zakázkách rozlišuje tři kategorie zadavatelů, jejichž povinností je zadávat veřejné zakázky podle zákona o veřejných zakázkách. Jedná se o veřejného, sektorového a dotovaného zadavatele. Zadavatel může být za určitých zákonných podmínek právnická i fyzická osoba. Jestliže určitý subjekt nenaplnuje znaky zadavatele, specifikované zákonem o veřejných zakázkách, nemusí dle tohoto zákona postupovat při pořizování plnění.

- a) Veřejný zadavatel – mezi veřejné zadavatele řadíme Českou republiku, státní příspěvkovou organizaci, územní samosprávný celek, při splnění zákonných podmínek také jiné právnické osoby. Veřejným zadavatelem mohou být pouze právnické osoby.
- b) Dotovaným zadavatelem se může stát fyzická i právnická osoba pokud na pořízení určitého plnění byly dané osobě poskytnuty prostředky ze strany veřejného zadavatele. Poměr těchto peněžních prostředků musí přesahovat 50% hranici ceny veřejné zakázky nebo poskytnuté peněžní prostředky z veřejných zdrojů přesahují hranici 200 000 000 Kč.
- c) Sektorový zadavatel se řadí mezi subjekty, které nepodléhají konkurenci. Je to zapříčiněno tím, že podnikají v oblastech, kde se konkurence nevyskytuje a z povahy věci ani vyskytovat nemůže. Jedná se o oblasti vodního hospodářství, dopravy, elektroenergetiky atd. Sektorovým zadavatelem je tedy fyzická nebo právnická osoba, která podle §4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů, vykonává některou z relevantních činností.

⁶ JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 2. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2011, 4 s. ISBN 978-807-4003-295.

Centrální zadavatel veřejné zakázky

Centrální zadavatel je zadavatel, který provádí centrální zadávání. Centrální zadávání je chápáno jako možnost zadavatele pořídit zboží, služby či stavební práce pomocí jiného veřejného zadavatele. Na místě centrálního zadavatele může figurovat pouze veřejný zadavatel, určený dle §2 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění platných předpisů. Zatímco pověřujícím zadavatelem může být zadavatel veřejný, sektorový i dotovaný.⁷

2.5 Zásady postupu zadavatele

Zadavatel je zavázán při zadávání veřejné zakázky dodržovat zásady transparentnosti, zákazu diskriminace a rovného zacházení. Zásady je potřeba vykládat v relativním slova smyslu. „Konkrétně to znamená, že požadavky zadavatele na kvalifikaci nesmějí znamenat libovůli a nemohou být vytyčeny v nepřiměřeném rozsahu (mimo rámec předmětu veřejné zakázky), ale musí být v souladu se zákonem“.⁸

2.5.1 Zásada transparentnosti

Cílem této zásady je, aby na danou veřejnou zakázku bylo nahlíženo jako na čitelnou a předvídatelnou, a aby podléhala efektivnímu veřejnému dozoru. Smyslem je možnost objevit a pokutovat jakékoliv formy korupčních jednání. Zásadu transparentnosti a povinnosti, které se vztahují k jejímu naplnění lze identifikovat ve všech krocích zadávacího řízení. Začíná to u povinnosti oznámit počátek zadávacího řízení, přes potřebu sepsat protokol o otevírání obálek, až po povinnost zadavatele odůvodnit svá rozhodnutí v rámci zadávacího řízení.

2.5.2 Zásada rovného zacházení

Zásadu obecně chápeme jako povinnost zadavatele postupovat vůči veškerým dodavatelům v rámci celého řízení identickým způsobem. Tato zásada se použije například při aplikaci tzv. institutu doplnění kvalifikace dle §59 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů. Zadavatel by tedy měl využít svého práva a tento institut by měl použít ve vztahu ke všem uchazečům ve stejném rozsahu.

⁷ JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 2. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2011, 4 s. ISBN 978-807-4003-295.

⁸ JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 2. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2011, 55 s. ISBN 978-807-4003-295.

2.5.3 Zásada zákazu diskriminace

Zásada zákazu diskriminace musí být dodavatelem dodržována v průběhu celého zadávacího řízení a také před jeho zahájením. Ze všech tří zásad patří tato zásada k nejčastější součásti výroku o porušení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, jak na národní úrovni, tak na úrovni EU. Charakteristickým znakem porušení této zásady je objektivní nemožnost daného dodavatele účastnit se zadávacího řízení z důvodu, že zadavatelem byly podmínky na prokázání splnění kvalifikace nastaveny nepřiměřeně a v rozporu se zákonem. Dalším příkladem porušení této zásady je neoprávněné použití jednacího řízení bez zveřejnění. Důsledkem toho je nemožnost účastnit se zadávacího řízení.⁹

2.5.4 Zásady neuvedené přímo v zákoně o veřejných zakázkách

Výše uvedené zásady byly v zákoně o veřejných zakázkách přímo uvedeny. Nicméně také existují zásady, které nejsou v zákoně o veřejných zakázkách přímo uvedeny, ale vyplývají z charakteru veřejných zakázek (z obecných principů). K těmto zásadám patří:

- zásada zabezpečení hospodárnosti a efektivního vynakládání veřejných prostředků – z této zásady vyplývá, že veřejná zakázka by měla být pořízena za co nejnižší cenu. Ovšem zadavatel, jako v kterémkoliv jiném obchodním vztahu, musí zvážit i obchodněprávní riziko související s realizací veřejné zakázky, servisem, garancemi, záručními lhůtami atd. Dodržení této zásady se uplatňuje volnou soutěží uchazečů. Uchazeči o veřejnou zakázku jsou přinuceni konkurencí, aby se chovali jako v jakémkoliv jiném obchodněprávním vztahu a nabídli dobrou kvalitu za odpovídající cenu,
- zásada výběru nejvhodnější nabídky – příčinou existence zákona je přijetí nejvhodnější nabídky. Je přijata nabídka buď s nejnižší cenou anebo ekonomicky nejvhodnější nabídka, která nabízí nejhospodárnější řešení s tím, že nerozhoduje nejnižší nabídková cena.
- Zásada zamezení nečestné soutěži, úplatků a zvýhodňování určitých subjektů – zásada velice úzce souvisí s mravními vlastnostmi pracovníků zadavatelů, ale také s faktem, že proces zadavatele bude v harmonii se zákonem o veřejných zakázkách a

⁹ PODEŠVA, Vilém, Miloš OLÍK, Martin JANOUŠEK a Jakub STRÁNSKÝ. *Zákon o veřejných zakázkách: Komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2011, 30-31 s. ISBN 978-80-7357-636-3.

bude tedy transparentní. Základními principy pro zabezpečení bezkorupčního zadávání veřejných zakázek je zajištění potřebné konkurence, transparentnost rozhodování a efektivní dohled stran postupu zadavatelů. Korupci v této sféře ztěžuje fakt, že se na zadávacím řízení podílí řada kvalifikovaných lidí a volba uchazeče není záležitostí pouze jedné osoby. Uchazeč v případě své nespokojenosti může podat námitky zadavateli a v případě zamítnutí návrh na zahájení řízení u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, jež má prostředky jak úplatkům a nečestné soutěži zabránit,

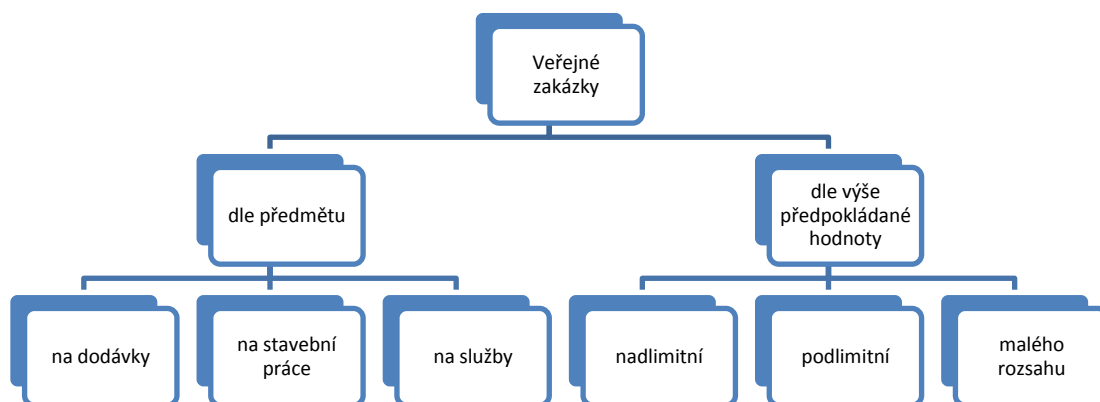
- zásada formálnosti zadávacího řízení – pro zadávací řízení je stanoven určitý normovaný postup. Aby vše proběhlo spravedlivě a korektně, zabezpečí formalizace a průhlednost zadávacích postupů. Každý uchazeč je posuzován stejným způsobem. Kontroluje se jak správnost soutěže, tak i to zda zakázka byla zadána za odpovídající cenu a odpovídajících podmínek.
- zásada zadávání veřejné zakázky v soutěži – zadavatel se nemůže obrátit pouze na jednoho uchazeče bez konkurenčních nabídek. Zvláštní podmínky uvedené v zákoně mohou určit jiné způsoby zadání, které soutěž o veřejnou zakázku omezí,
- zásada důvěrnosti nabídek – uchazeč v zadávacím řízení nemůže dostat informace o konkurenčních nabídkách. V případě, že by se uchazeč tyto informace dověděl, došlo by k narušení férovosti soutěže, a také k prozrazení obchodního tajemství jiných uchazečů. Nabídky jsou tedy pojímány jako důvěrné.¹⁰

2.6 Druhy veřejných zakázek

Veřejné zakázky se dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů dělí na veřejné zakázky podle předmětu a podle předpokládané výše veřejné zakázky. Níže je uvedeno schéma č. 2.1, které znázorňuje rozdělení veřejných zakázek. Jednotlivé typy veřejných zakázek jsou charakterizovány pod tímto schématem.

¹⁰ JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 2. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2011, 57-59 s. ISBN 978-807-4003-295.

Schéma č. 2.1. Druhy veřejných zakázek



2.6.1 Veřejné zakázky podle předmětu

Veřejné zakázky na dodávky

Za veřejnou zakázku na dodávky se dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění nynějších platných předpisů považuje jakékoliv opatření věci v právním slova smyslu, bez ohledu na to, jakým způsobem k pořízení dané věci dochází. Dále se používá jen legislativní zkratka zboží. Kromě věcí movitých mohou být předmětem veřejné zakázky také věci nemovité, a podle obecné právní teorie ovladatelné přírodní síly, tedy energie sloužící potřebám lidí.

Veřejná zakázka na stavební práce

Podle zákona obsahuje základní definice veřejné zakázky na stavební práce dvě základní kategorie. Do první skupiny můžeme zařadit různé stavební činnosti bez ohledu na materiální výsledek, který vykonáním těchto činností vznikne. Naopak u druhé skupiny je hlavním znakem dosažený výsledek. Jedná se tedy o stavbu, která samostatně plní ekonomickou i technickou funkci.

Do první skupiny veřejných zakázek na stavební práce zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění nynějších platných předpisů zařazuje všechny stavební práce, které jsou uvedeny v příloze č. 3 tohoto zákona. Rovněž v této práci jsou uvedeny v příloze č.

3. Za veřejnou zakázku na stavební práce se dle zákona také považuje projektová nebo inženýrská činnost související s těmito stavebními pracemi.

Aby se jednalo o druhou skupinu veřejných zakázek na stavební práce, je potřeba splnit několik podmínek: stavba jako celek musí plnit samostatnou technickou nebo ekonomickou funkci a musí splňovat všechny pojmové znaky uvedené ve stavebním zákoně. Definice ve stavebním zákoně považuje za stavby: „*veškeré stavební díla, které vznikají stavební nebo montážní činností bez ohledu na to jak jsou stavebnětechnicky provedeny, jaké jsou použité materiály, konstrukce, bez zřetele na účel využití a dobu trvání*“.¹¹ Pokud je splněna výše uvedená podmínka řadíme mezi veřejné zakázky na stavební práce jakoukoliv ze staveb uvedených ve stavebním zákoně.

Dle zákona lze zařadit pod veřejnou zakázku na stavební práce také všechny dodávky a služby, které jsou potřebné pro realizaci předmětu veřejné zakázky.

Na veřejné zakázky na stavební práce je vynakládáno nejvíce finančních prostředků na veřejné zakázky.

Veřejná zakázka na služby

Veřejná zakázka na služby je v zákoně formulována negativním způsobem. Jedná se tedy o veřejnou zakázku, která nesplňuje definici veřejné zakázky na stavební práce ani na veřejné zakázky na dodávky.

Jedná-li se o kombinaci veřejné zakázky na služby a veřejné zakázky na dodávky, použije se tzv. princip těžiště. Na základě tohoto principu se porovnávají předpokládané ceny poskytovaných služeb a dodávek dle zákona o veřejných zakázkách. Veřejný zadavatel podle předpokládaných cen toho, kterého plnění určí, zda jde o veřejnou zakázku na služby či dodávky.

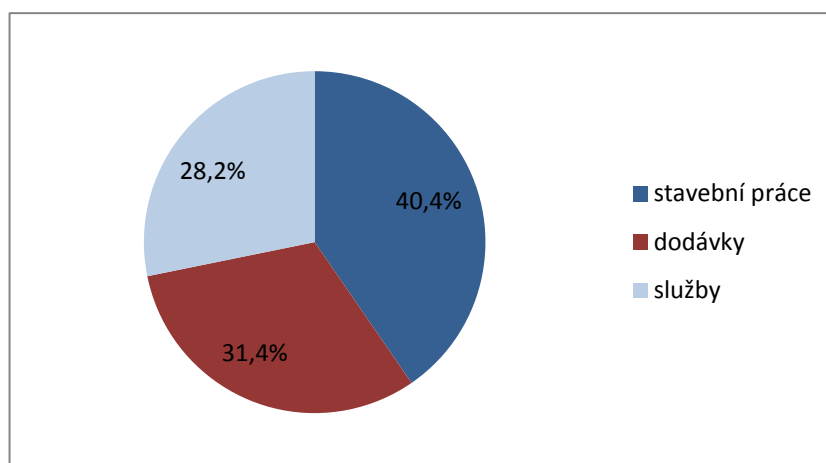
V kombinaci veřejné zakázky na služby a veřejné zakázky na stavební práce se použije tzv. zásada základního účelu. O veřejnou zakázku na služby se jedná, pokud současně poskytované práce nejsou hlavním účelem veřejné zakázky, ale jejich uskutečnění je nepostradatelné ke splnění veřejné zakázky na služby.

¹¹ Stavební zákon. *Businesscenter.cz* [online]. 2013 [cit. 2013-02-19]. Dostupné z: <http://business.center.cz/business/pravo/zakony/stavebni/cast1.aspx>

Služby se dle zákona o veřejných zakázkách dělí do dvou kategorií, jež jsou uvedeny v přílohách č. 1 a č. 2, jak v zákoně, tak v této práci. V příloze č. 1 jsou uvedeny tzv. prioritní služby, jejichž zveřejnění a plnění jiných povinností je potřebné na komunitární úrovni. Služby obsažené v příloze č. 2 se zveřejňují pouze v rámci České republiky bez zřetele na jejich předpokládanou cenu.¹²

V grafu 2.1. můžeme vidět, o jaké veřejné zakázky podle předmětu se nejvíce v roce 2012 soutěžilo. Z grafu vyčteme, že se nejvíce soutěžilo o veřejné zakázky na stavební práce, a to v celkovém množství 40,4%. Dále se soutěžilo o veřejné zakázky na dodávky v celkovém úhrnu 31,4% a na služby v celkové výši 28,2%.

Graf 2.1. O co se soutěžilo v roce 2012¹³



2.6.2 Veřejné zakázky podle výše předpokládané hodnoty

Předpokládanou hodnotu veřejné zakázky zákon definuje jako: „*zadavatelem předpokládanou výši peněžitého závazku plynoucí z plnění veřejné zakázky, kterou je zadavatel zavázán určit pro účely postupu v zadávacím řízení před jeho zahájením*“¹⁴. Rozhodující je vždy cena bez DPH a dle zákona se předmět veřejné zakázky nemůže rozdělit proto, aby se předpokládaná hodnota veřejné zakázky nesnížila pod dané finanční limity. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky je stanovena na základě zákonných předpokladů a na základě záznamů a informací o zakázkách podobného či stejného předmětu plnění. Zdrojem

¹² PODEŠVA, Vilém, Miloš OLÍK, Martin JANOUŠEK a Jakub STRÁNSKÝ. *Zákon o veřejných zakázkách: Komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2011, 34-41 s. ISBN 978-80-7357-636-3.

¹³ SŮRA, Jan a Jitka VLKOVÁ. Změny v zadávání zakázek: zpátky do tmy? *MF DNES byznys speciál*, 18. března 2013 s.1.

¹⁴ JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 2. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2011, 99 s. ISBN 978-807-4003-295.

informací mohou být vlastní zkušenosti se zakázkami podobného předmětu a velikosti či informace opatřené od jiných osob.

Do první kategorie zakázek podle předpokládané hodnoty řadíme nadlimitní veřejné zakázky. Jde o veřejné zakázky, jejichž předpokládaná hodnota přesáhla limit určený prováděcím předpisem (nařízení vlády 77/2008) pro určité skupiny zadavatelů a druhy veřejných zakázek. Všichni zadavatelé nadlimitní veřejné zakázky mají povinnost při jejím zadávání postupovat podle zákona.

Druhou kategorií představují podlimitní veřejné zakázky. Tvoří je zakázky, které se neřadí do nadlimitních veřejných zakázek a přesahují finanční limity stanovené pro veřejné zakázky malého rozsahu. Předpokládané hodnoty v případě veřejných zakázek na dodávky nebo veřejných zakázek na služby dosahují nejméně výše 2 000 000 Kč bez DPH zatímco v případě veřejných zakázek na stavební práce nejméně 6 000 000 Kč bez DPH.¹⁵ Od 1. ledna 2014 bude muset hodnota u všech předmětných kategorií veřejných zakázek přesáhnout hranici 1 000 000 Kč bez DPH.¹⁶

Poslední kategorií veřejných zakázek podle předpokládané hodnoty jsou veřejné zakázky malého rozsahu. Zde očekávaná hodnota pro veřejné zakázky na dodávky a pro veřejné zakázky na služby nedosahuje 2 000 000 Kč bez DPH a pro veřejné zakázky na stavební práce 6 000 000 Kč bez DPH. Dle výjimky uvedené v §18 odst. 3 zákona č 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění nynějších platných předpisů nemusí zadavatel zadávat veřejnou zakázku podle zákona. Musí ovšem dodržet základní zásady transparentnosti, nediskriminace a rovného zacházení.¹⁷ Abychom od 1. ledna 2014 mohli mluvit o veřejné zakázce malého rozsahu, bude předpokládaná hodnota veřejné zakázky nižší 1 000 000 Kč bez DPH.¹⁸

¹⁵ PODEŠVA, Vilém, Miloš OLÍK, Martin JANOUŠEK a Jakub STRÁNSKÝ. *Zákon o veřejných zakázkách: Komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2011, 44-50 s. ISBN 978-80-7357-636-3.

¹⁶ Zákon o veřejných zakázkách. *Businesscenter.cz* [online]. [cit. 2013-02-19]. Dostupné z: <http://business.center.cz/business/pravo/zakony/verejne-zakazky/cast1.aspx>

¹⁷ PODEŠVA, Vilém, Miloš OLÍK, Martin JANOUŠEK a Jakub STRÁNSKÝ. *Zákon o veřejných zakázkách: Komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2011, 45 s. ISBN 978-80-7357-636-3.

¹⁸ Zákon o veřejných zakázkách. *Businesscenter.cz* [online]. [cit. 2013-02-19]. Dostupné z: <http://business.center.cz/business/pravo/zakony/verejne-zakazky/cast1.aspx>

2.7 Druhy a podmínky zadávacího řízení

V této části se budu zabývat zadávacím řízením a druhy zadávacích řízení. Vymezíme si také jejich průběh a podmínky použití a v neposlední řadě se zaměřím na zásady zadávacího řízení. Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění nynějších platných předpisů nedefinuje pojem zadávací řízení. Zadavatel je povinen zadat podlimitní a nadlimitní veřejnou zakázku v jednom ze zadávacích řízení. Kromě těch, které jsou vyjmuty z působnosti zákona. Podle mého názoru, je zadávací řízení zákonným procesním postupem zadavatele směřujícím k zadání veřejné zakázky. Zákon rozlišuje šest druhů zadávacích řízení – otevřené řízení, užší řízení, jednací řízení s uveřejněním, jednací řízení bez uveřejnění, soutěžní dialog a zjednodušené podlimitní řízení. Pro použití některého z druhů zadávacích řízení závisí na dvou skutečnostech. První skutečností je ta, zda se jedná o sektorového nebo veřejného zadavatele. Druhou skutečností je fakt, zdali jsou splněny zákonem stanovené podmínky pro použití určitého řízení.

Druh zadávacího řízení	2009	2012
Otevřené řízení	36,9	37,3
Užší řízení	3,3	4,3
Jednací řízení s uveřejněním	37,3	2,3
Jednací řízení bez uveřejnění	19,3	23
Soutěžní dialog	0,1	0
Neuvedeno	3,1	0,3
Zjednodušené podlimitní řízení		32,8

Tabulka 2.1 Jak se vybírali vítězové veřejných zakázek¹⁹

Tabulka 2.1 znázorňuje, jak byly jednotlivé druhy zadávacího řízení využívány v čase. Jak můžeme vidět, v roce 2009 bylo nejvíce využíváno jednací řízení s uveřejněním před otevřeným řízením. Na třetím místě s 19,3% se umístilo jednací řízení bez uveřejnění. Využívání tohoto řízení v tak velké míře mě zcela překvapilo a to proto, že se dle mého názoru jedná o nejméně transparentní výběrové řízení. Naopak nejméně využívaným řízením byl soutěžní dialog, a to jak v roce 2009, tak v roce 2012. V roce 2012 se nejvíce využívaným zadávacím řízením stalo otevřené řízení s 37,3%. Za tímto řízením se umístilo nově aplikované zjednodušené podlimitní řízení s 32,8%. Místo toho, aby využívání jednacího řízení bez uveřejnění klesalo, tak oproti roku 2009 vzrostlo jeho využívání o téměř 4%.

¹⁹ SŮRA, Jan a Jitka VLKOVÁ. Změny v zadávání zakázek: zpátky do tmy? *MF DNES byznys speciál*, 18.března 2013 s.1.

2.7.1 Zahájení zadávacího řízení

Zadávací řízení je zahájeno vždy způsobem uvedeným v zákoně. Zákon tedy taxativně vymezuje způsoby zahájení zadávacího řízení. Pro veškeré formy zahájení zadávacího řízení jsou zavedeny legislativní zkratky „oznámení o zahájení zadávacího řízení“ nebo „výzva k zahájení zadávacího řízení“. Lhůty pro podání žádostí o účast a pro podání nabídky začínají běžet odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení nebo výzvy o zahájení zadávacího řízení. Před zahájením zadávacího řízení se stanovuje druh veřejné zakázky na základě řádně a transparentně stanovené předpokládané hodnoty, volí se hodnotící kritéria, vypracovává se zadávací dokumentace atd.

Veřejný zadavatel zahajuje veškeré zadávací řízení s výjimkou jednacích řízení bez uveřejnění, zjednodušeného podlimitního řízení a řízení na základě rámcové smlouvy prostřednictvím oznámení. Sektorový zadavatel zahajuje zadávací řízení dvěma způsoby: oznámením zadávacího řízení nebo pravidelným předběžným oznámením.

Za výzvu o zahájení zadávacího řízení se dle zákona o veřejných zakázkách považuje: písemná výzva k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění, písemná výzva k podání nabídek ve zjednodušeném řízení, písemná výzva k podání nabídek v řízení na základě rámcové smlouvy.

Písemná výzva musí minimálně obsahovat tyto obligatorní náležitosti:

- identifikační údaje o veřejném zadavateli,
- informace o předmětu a druhu veřejné zakázky – mělo by být stanoveno, zda se jedná o veřejnou zakázku na služby, stavební práce či na dodávky,
- zadávací dokumentaci, podmínky přístupu k zadávací dokumentaci nebo poskytnutí zadávací dokumentace podle §48 zákona o veřejných zakázkách,
- lhůtu a místo pro podání nabídek,
- způsob a zásady jednání jestliže bude jednání vedeno s více zájemci
- požadavky na prokázání kvalifikace dle §62 zákona o veřejných zakázkách,
- údaje o hodnotících kritériích dle §78 zákona o veřejných zakázkách.

Vyjma těchto šesti náležitostí musí výzva obsahovat délku zadávací lhůty. Mimo zákonných náležitostí může výzva obsahovat i jiné údaje, jako jsou např.: místo plnění, doba trvání smlouvy, platební podmínky, požadavky na zpracování nabídkové ceny a jiné.²⁰

2.7.2 Otevřené řízení

Veřejný i sektorový zadavatel mohou použít otevřené řízení bez jakýchkoliv omezení nebo splnění dalších podmínek. Zadavatel v tomto řízení vybízí neomezený okruh uchazečů k podání nabídky. Uchazeč o veřejnou zakázku je v tomto řízení povinen, ke dni odevzdání nabídky, prokázat splnění kvalifikačních předpokladů (veřejný zadavatel požaduje prokázání kvalifikace vždy, sektorový zadavatel pouze pokud tak stanovil). Otevřené řízení oznamuje zadavatel uveřejněním formuláře oznámení zadávacího řízení v informačním systému nebo Úředním věstníku. V praxi se považuje tento druh zadávacího řízení s ohledem na celý průběh zadání veřejné zakázky za nejtransparentnější.²¹ Myslím si, že také zásada hospodárnosti má v otevřeném řízení zásadní vliv. Je to způsobeno tím, že nabídku může podat neomezené množství dodavatelů, a právě to přispívá k účinné hospodářské soutěži, která zvyšuje tlak na dodavatele, aby dali co nejnižší nabídku.

Postup zadavatele v otevřeném řízení

- Oznámení otevřeného řízení (informační systém, Věstník EU),
- případní uchazeči mohou požádat o dokumentaci k veřejné zakázce
- podání nabídky,
- otevírání obálek s nabídkami,
- posouzení nabídek (posuzuje se, zda uchazeč splňuje kvalifikační předpoklady a zda splňuje zadavatel stanovené zadávací podmínky pro podání nabídky). V tomto kroku se vyřadí nevhodní uchazeči,
- hodnocení nabídek (je vybrána nabídka s nejnižší cenou nebo ekonomicky nejvhodnější nabídka),
- rozhodnutí o volbě nejvhodnější nabídky,

²⁰ JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 2. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2011, 236 s. ISBN 978-807-4003-295.

²¹ PODEŠVA, Vilém, Miloš OLÍK, Martin JANOUŠEK a Jakub STRÁNSKÝ. *Zákon o veřejných zakázkách: Komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2011, 131 s. ISBN 978-80-7357-636-3.

- sdělení proč byla vybrána určitá nabídka,
- uzavření smlouvy,
- zaslání oznámení o uzavření smlouvy do Věstníku EU nebo zveřejnění tohoto oznámení v informačním systému a u nadlimitních veřejných zakázek vypracování písemné zprávy podle §85 zákona o veřejných zakázkách.²²

2.7.3 Užší řízení

Jedná se o druhý typ obecného zadávacího řízení, které sektoroví a veřejní zadavatelé můžou použít bez splnění dalších zákonných podmínek. Je srovnatelné s otevřeným řízením, akorát se dělí do dvou fází. V první fázi zadavatel ohlašuje prostřednictvím informačního systému neomezenému počtu dodavatelů, že v tomto druhu zadávacího řízení zadá veřejnou zakázku. Po oznámení se uchazeči rozhodují, zda se budou účastnit zadávacího řízení prostřednictvím tzv. žádosti o účast v užším řízení a ve lhůtě stanovené zadavatelem prokazují splnění kvalifikace. Ve druhé fázi zadavatel vybírá daný počet dodavatelů k podání nabídek a ti následně nabídky podávají. Pouze veřejný zadavatel, může zredukovat počet uchazečů, ale jen pokud se jedná o veřejnou zakázku na obranu či bezpečnost. Samozřejmě také sektorový zadavatel může omezit počet zájemců v užším řízení a také stanovit maximální počet uchazečů v tomto řízení. Zadavatel tedy nevyzývá všechny dodavatele, ale pouze ty, kteří splnili dané kvalifikační podmínky. Nebo pokud zadavatel zredukoval počet zájemců o účast ve veřejné zakázce na obranu či bezpečnost, vybírá veřejný zadavatel pouze dodavatele vybrané v souladu s §61 zákona 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění nyní platných předpisů. U sektorového zadavatele se postupuje podle §66 stejného právního předpisu. Veřejný zadavatel má povinnost vyzvat k předložení nabídky týkající se veřejné zakázky v oblasti obrany či bezpečnosti nejméně pět zájemců. U sektorového zadavatele jsou to nejméně tři zájemci.²³

Užší řízení by se mělo využít spíše při menších veřejných zakázkách, zatímco otevřené řízení při větších veřejných zakázkách. Použití užšího řízení je rovnocenné otevřenému řízení. Užší řízení je naopak ve srovnání s otevřeným řízením méně konkurenční. Hlavním důvodem je dle mého názoru existence institutu omezeného počtu uchazečů.

²² JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 2. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2011, 205 s. ISBN 978-807-4003-295.

²³ PODEŠVA, Vilém, Miloš OLÍK, Martin JANOUŠEK a Jakub STRÁNSKÝ. *Zákon o veřejných zakázkách: Komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2011, 131-134 s. ISBN 978-80-7357-636-3.

Nespornou výhodou může být také menší administrativní náročnost, jelikož zadavatel posuzuje menší počet nabídek.

Postup zadavatele v užším řízení

- zaslání oznámení užšího řízení do Věstníku EU nebo vložení do informačního systému,
- uchazeči předkládají žádosti o účast v užším řízení a přikládají doklady prokazující jejich kvalifikaci,
- posouzení kvalifikace uchazečů a jejich výběr na základě losu či splnění ekonomických, technických či finančních kritérií,
- výzva k podání nabídky vybraným, kvalifikovaným zájemcům a informace o dokumentaci veřejné zakázky. Výzva musí být písemná a musí obsahovat zadávací dokumentaci, informaci o uveřejnění oznámení užšího řízení, lhůtu pro podání nabídek, místo podání nabídek, informace v jakém jazyce má být nabídka podána a také informace o hodnotících kritériích pokud nejsou uvedeny někde jinde,
- přijetí nabídek,
- posouzení nabídek – posuzuje se, zda splňuje zadávací podmínky stanovené zadavatelem pro podání nabídky,
- hodnocení nabídek – hodnotícím kritériem je cena nebo ekonomicky nejvhodnější nabídka. Mohou být vyřazeny nabídky s mimořádně nízkou nabídkovou cenou,
- rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a sdělení proč byla vybrána určitá nabídka, poté následuje uzavření smlouvy,
- zaslání oznámení o uzavření smlouvy do Věstníku EU nebo zveřejnění tohoto oznámení v informačním systému a u nadlimitních veřejných zakázek vypracování písemné zprávy podle §85 zákona o veřejných zakázkách.²⁴

²⁴ JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 2. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2011, 205-209 s. ISBN 978-807-4003-295.

2.7.4 Jednací řízení s uveřejněním

Toto zadávací řízení se řadí mezi nejméně formální a velice se přibližuje obchodněprávnímu vyjednávání. Podstatou jednacího řízení je, že v něm zadavatel dojednává smluvní podmínky s více či jedním dodavatelem. Užívá se tehdy, když je těžké stanovit velikost veřejné zakázky.²⁵

Veřejný zadavatel, tedy i dotovaný, může zadat veřejnou zakázku v tomto zadávacím řízení jen za splnění podmínek vymezených v zákoně. Zadavatel může zadat veřejnou zakázku v jednací řízení s uveřejněním, pokud byly v předešlém otevřeném řízení, zjednodušeném podlimitním řízení, užším řízení nebo soutěžním dialogu podány nepřijatelné nebo neúplné nabídky.

Za neúplnou nabídku je považována nabídka, která je v rozporu s §71 odst. 8 zákona o veřejných zakázkách. Nabídka tedy není zpracována v uvedeném jazyce nebo neobsahuje všechny součásti požadované zadavatelem v zadávacích podmínkách. Za nepřijatelné nabídky považujeme nabídky, které nesplňují nároky zadavatele na předmět plnění veřejné zakázky, nesplňují zadávací podmínky z hlediska rozdílných nároků zadavatele než na předmět veřejné zakázky, nesplňují kvalifikaci a nabídky které jsou v nesouladu s platnými právními předpisy.

Zadavatel následně zruší předchozí zadávací řízení a zahájí jednací řízení s uveřejněním za stávajících nebo lehce pozměněných zadávacích podmínek. Skutečnost, zda se v zadávacích podmínkách jedná o změnu podstatnou či nikoli je potřeba posoudit s ohledem na individualitu každé jednotlivé situace. U některých zadávacích řízení je dokonce nezbytně nutné změnit zadávací podmínky, jelikož se zadavatel seznámil s předchozími nabídkami a zjistil, proč byly nepřijatelné, a pro příště upravit podmínky tak, aby byly splnitelné. Účelem tohoto řízení je, aby byla zadána stejná veřejná zakázka jako v předchozím zadávacím řízení. Jednací řízení s uveřejněním musí být bezodkladně zahájeno po zrušení předchozího zadávacího řízení. Jedná se tedy o zahájení tohoto řízení ve velice krátké době. Za bezodkladné zahájení jednacího řízení s uveřejněním můžeme považovat dobu do 14 dnů od prohlášení předchozího zadávacího řízení za neplatné. Záleží ovšem na konkrétních okolnostech.

²⁵ JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 2. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2011, 210 s. ISBN 978-807-4003-295.

Kategorie sektorových zadavatelů je oprávněna použít pro zadání veřejné zakázky jednací řízení s uveřejněním, bez ohledu na to o jakou veřejnou zakázku se jedná. Jednací řízení s uveřejněním je u této kategorie rovnocenné s užším či otevřeným řízením. Sektorový zadavatel si tedy může vybrat, které z těchto tří zadávacích řízení použije. Jelikož jsou sektoroví zadavatelé vesměs soukromé subjekty, proto je u nadlimitních zakázek, které zadávají, stanoven méně formální a volnější způsob zadávání veřejných zakázek.

V tomto řízení je význam dodržování zásad zadávacího řízení obsažen v náležitých ustanoveních zákona o veřejných zakázkách. Zákon jasně vymezuje zadavateli při jednání o nabídkách dodržet zásadu zákazu diskriminace, zásadu transparentnosti a zásadu rovného zacházení. Podle R. Nerudy a D. Rause můžeme ustanovení „§30 odst. 8 zákona o veřejných zakázkách chápat jako připomenutí nebo zdůraznění významu těchto zásad a potřeby jejich dodržování v průběhu jednání o nabídkách, která mohou být náchylná k praktikám těmito zásadám se přičícím. Zadavatel tedy nesmí dopustit, aby stanovením konkrétních pravidel jednání či jeho praktickým průběhem došlo k diskriminaci jednotlivých uchazečů, nerovnému zacházení s nimi nebo ke zhoršení průhlednosti celé procedury“.²⁶ Zásada diskriminace by mohla být porušena, kdyby byly stanoveny nestejně dlouhé časové prodlevy mezi jednotlivými vyjednáváním, pokud se jedná o různé uchazeče. Tato zásada může být také porušena, pokud jsou konkrétní údaje o nabídkách sdělovány pouze určitým uchazečům i když byly uděleny příslušné souhlasy a jiní uchazeči informace dostávají. Zásada rovného zacházení je zásada, která se v tomto zadávacím řízení přímo projevuje a to tak, že zadavatel musí doručit protokol o konečném hodnocení nabídek všem uchazečům, se kterými bylo jednáno v dané fázi. Samozřejmě se v jednacím řízení s uveřejněním projevuje zásada hospodárnosti a to s ohledem na skutečnost, že zadavatel při jednání o nabídkách chce dosáhnout co nejvýhodnějších podmínek plnění veřejné zakázky.

Postup zadavatele v jednacím řízení s uveřejněním

Charakteristickým rysem jednacího řízení s uveřejněním je, že se dělí na čtyři relativně samostatné a v určitém ohledu specifické fáze:

- v první fázi zadavatel oznámí neomezenému počtu dodavatelů úmysl zadat veřejnou zakázku v tomto řízení a dále je vyzve, aby podali žádost o účast v jednacím řízení s uveřejněním a aby prokázali svou kvalifikaci. Toto oznámení se podává na

²⁶ RAUS, David a Robert NERUDA. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. Praha: Linde, 2007, 239 s. *Zákony - komentáře* (Linde). ISBN 978-807-2016-778.

zvláštním formuláři dle §46 a 147 zákona o veřejných zakázkách. Oznámení obsahuje základní popis předmětu veřejné zakázky, dále kvalifikační předpoklady zájemců, údaj o termínu pro podání žádostí o účast a další pravidla nařízená zadavatelem.

- ve druhé fázi je zadavatelem posuzována kvalifikace zájemců, kteří předložili žádost o účast v tomto řízení. Žádost o účast v tomto řízení musí být podána písemně. Poté pokud dojde k omezení zájemců, vyzve jednotlivě určité zájemce k podání nabídky,
- ve třetí fázi dochází k jednání mezi zadavatelem a uchazeči o obsahu jejich nabídek. Tento proces začíná až po skončení všech předchozích fází. Zadavatel jedná s uchazeči dohromady nebo s každým zvlášť. Hlavním cílem zadavatele je při vyjednávání dosáhnout co nejlepších podmínek,
- v poslední čtvrté fázi zadavatel vybírá nejlepší nabídku.²⁷

Po těchto fázích zadavatel oznamuje, proč vybral právě onu nabídku a následně dochází k uzavření smlouvy mezi zadavatelem a dodavatelem. Nakonec musí zadavatel odeslat oznámení o výsledku tohoto zadávacího řízení do Věstníku EU anebo jej uveřejnit v informačním systému.

2.7.5 Jednací řízení bez uveřejnění

Jde o nejméně formalizované zadávací řízení, které upravuje zákon o veřejných zakázkách. Vyznačuje se velice zvláštními pravidly, jež jsou odlišné od pravidel pro jiná zadávací řízení. Dle mého názoru, se také jedná o nejméně transparentní zadávací řízení, jelikož k oznámení o zahájení zadávacího řízení nedochází ve smyslu zákona o veřejných zakázkách, ale může nastat situace, kdy zadavatel osloví pouze jednoho zájemce. Projevem netransparentnosti je také zrušení zadávacího řízení kdykoliv v jeho průběhu. Zadávací řízení začíná odesláním písemné výzvy k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění jednomu nebo několika zájemcům, kterým takhle zadavatel oznamuje zadání veřejné zakázky v tomto řízení. Zvláštností jednacího řízení bez uveřejnění je, že dochází k jednání s vyzvanými zájemci ještě před podáním nabídek. Všechny podmínky, jako jsou předmět veřejné zakázky, cenové podmínky, obchodní podmínky, poskytování plnění atd., mohou být dohodnuty tedy před

²⁷ PODEŠVA, Vilém, Miloš OLÍK, Martin JANOUŠEK a Jakub STRÁNSKÝ. *Zákon o veřejných zakázkách: Komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2011, 135-137 s. ISBN 978-80-7357-636-3.

podáním nabídek. Pokud zadavatel jedná s více zájemci, nemůže zadavatel sdělovat informace o návrzích a podmínkách jiných uchazečů bez jejich souhlasu. V průběhu jednání může zadavatel dohodnout se zájemcem i jiné podmínky plnění veřejné zakázky, než podmínky, které byly uvedeny v zadávací dokumentaci či k výzvě k jednání avšak tato změna podmínek plnění veřejné zakázky musí pořád splňovat předpoklady pro použití jednacího řízení bez uveřejnění.

Zadavatel může jednací řízení bez uveřejnění použít, pokud je splněna jedna z následujících podmínek:

- v předchozím užším, otevřeném nebo jednacím řízení s uveřejněním nebyly podány žádné nabídky. To znamená, že ve lhůtě stanovené na základě §39 zákona o veřejných zakázkách, nebyla podána ani jedna nabídka. Na nabídky podané po lhůtě se pohlíží, jako by žádné nabídky nebyly podány. Podmínka se vztahuje pouze na otevřené řízení, užší řízení, zjednodušené podlimitní řízení a jednací řízení s uveřejněním, ne na žádné jiné řízení,
- v předchozím užším řízení, zjednodušeném podlimitním řízení, otevřeném řízení či jednacím řízení s uveřejněním byly podány nevhodné nabídky dle §22 odst. 1 písm. a). Jedná se tedy o nabídky nevyhovující zcela nebo vůbec poptávanému předmětu veřejné zakázky. Podmínka se vztahuje na výše zmíněná řízení,
- nebyla podána ani jedna žádost o účast v jednacím řízení s uveřejněním nebo užším řízení. To znamená, že ve lhůtě na základě §39 zákona o veřejných zakázkách, nebyly podány žádné žádosti o účast. Na žádosti podané po řádně stanovené lhůtě se pohlíží, jako by nebyly podány.

Jestliže jsou splněny výše uvedené podmínky, může zadavatel použít jednací řízení bez uveřejnění za předpokladu, že zadavatel podstatně nezmění zadávací podmínky a zahájí toto řízení ihned po zrušení předchozího zadávacího řízení. Za podstatnou změnu se považuje změna předmětu plnění veřejné zakázky. Podmínky se můžou změnit tak, aby se reálně předmět plnění veřejné zakázky mohl zadat, ale současně musí být předmět veřejné zakázky obsahově shodný s předchozím.

V jednacím řízení bez uveřejnění může zadavatel zadat veřejnou zakázku, jestliže veřejná zakázka může být realizována z technických či uměleckých důvodů, z důvodů výhradních práv nebo z důvodu vyplývající ze zvláštního prvního předpisu pouze určitým dodavatelem. Jedná se o to, kdy je objektivně a beze vší pochybnosti prokázáno, že předmět veřejné zakázky může být splněn pouze jedním dodavatelem z důvodu zvláštnosti předmětu plnění veřejné zakázky. Zákon ovšem nestanoví, zda se jedná o jediného dodavatele na území ČR, Evropské unie či na celém světě. Podle V. Podešvy a kolektivu „*by neměl zadavatel vycházet ze stavu existujícího dodavatelského portfolia jen na území ČR, ale též ze stavu na území celé Evropské unie (aby nedošlo k omezení vnitřního trhu Evropské unie)*“.²⁸ Zatímco podle R. Jurčíka „*by měl veřejnou zakázku realizovat pouze jeden dodavatel, nikoliv dva či více, ale jde o jednoho dodavatele na celém světě*“²⁹. Dále může zadavatel zadat veřejnou zakázku v tomto zadávacím řízení v krajně naléhavém případě, jež zadavatel nezpůsobil a ani jej nemohl předpovídat, a z časových důvodů nemůže být veřejná zakázka zadána v nějakém jiném druhu zadávacího řízení. Tato výjimka se použije, pokud jsou splněny dvě podmínky. První podmínkou je, že se musí jednat o krajně naléhavý případ, kterým je případ objektivní povahy, jež představuje situaci, která není běžná. Jedná se o událost, kterou zadavatel nepředvídal a nezpůsobil ji. Příkladem jsou ekologické, přírodní či jiné katastrofy. Aby mohla být zadána veřejná zakázka v tomto zadávacím řízení, musí být splněna druhá podmínka časové tísně. O časovou tíseň se jedná v případech ohrožení životů nebo zdraví lidí. Podmínka je splněna v případě přírodních katastrof, havárií nebo hrozby škody velkého rozsahu.

Postup v jednacím řízení bez uveřejnění v situaci, kdy je dodavatel již vybrán

- Nepovinně zveřejnit záměr uzavřít smlouvu,
- jednání s cílem sjednat podmínky a termín veřejné zakázky a dále rozhodnutí o volbě nejvýhodnější nabídky,
- odeslání oznámení o výběru nejvýhodnější nabídky do Věstníku EU nebo uveřejnění v informačním systému a zhotovení písemné zprávy u nadlimitní veřejné zakázky

²⁸ PODEŠVA, Vilém, Miloš OLÍK, Martin JANOUŠEK a Jakub STRÁNSKÝ. *Zákon o veřejných zakázkách: Komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2011, 109 s. ISBN 978-80-7357-636-3.

²⁹ JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 2. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2011, 174 s. ISBN 978-807-4003-295.

Postup v jednacím řízení bez uveřejnění v situaci, kdy dodavatel ještě není vybrán

- Nepovinně zveřejnit záměr uzavřít smlouvu,
- na základě písemné výzvy jednání se zájemci vybranými zadavatelem,
- hodnocení konečných nabídek – rozhoduje nejnižší cena nebo ekonomicky nejvýhodnější nabídka. Jsou vyřazeny nabídky s mimořádně nízkou nabídkovou cenou,
- rozhodnutí o výběru nejvýhodnější nabídky,
- odeslání oznámení o výběru nejvýhodnější nabídky do Věstníku EU nebo uveřejnění v informačním systému a zhotovení písemné zprávy u nadlimitní veřejné zakázky

2.7.6 Soutěžní dialog

Specifický druh zadávacího řízení pro mimořádně obtížné veřejné zakázky. Soutěžní dialog umožňuje veřejnému zadavateli zajistit inovativní řešení určitého projektu, jestliže není schopen sám objektivně popsat způsob provedení veřejné zakázky. Cílem je nalézt takový návrh řešení, který splňuje požadavky a podmínky zadavatele, a který vznikl na základě jednání s uchazeči. Zadavatel v průběhu soutěžního dialogu diskutuje veškeré aspekty nabízených řešení s tím, že nesmí porušit důvěrnost informací předložených uchazeči. Také z každého jednání pořizuje protokol, ze kterého je patrný předmět a výsledek jednání. Nemusí jednat se všemi zájemci současně, ale musí zachovat předmět a rozsah jednání.³⁰

Soutěžní dialog se v zadávacím řízení použije za podmínky s tím, že se jedná o mimořádně složitý předmět plnění veřejné zakázky a zadavatel nemůže tuto veřejnou zakázku zadat v užším nebo otevřeném řízení. Soutěžní dialog je použit, když zadavatel není schopen identifikovat právní a finanční požadavky, ale také technické podmínky na realizaci. Zadavatel veřejné zakázky použije soutěžní dialog, pokud objektivně nezná správné řešení provedení veřejné zakázky. Ve spolupráci s uchazečem je tedy v rámci soutěžního dialogu

³⁰ PODEŠVA, Vilém, Miloš OLÍK, Martin JANOUŠEK a Jakub STRÁNSKÝ. *Zákon o veřejných zakázkách: Komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2011, 158-162 s. ISBN 978-80-7357-636-3.

řešení nalezeno. Využije se především ve složitých oblastech, jako jsou infrastrukturní projekty v oblasti architektury, dopravy, ICT atd.³¹

Postup veřejného zadavatele v soutěžním dialogu

- Oznámení soutěžního dialogu na formuláři do Věstníku EU, informačního systému nebo jiným způsobem. Toto řízení mohou použít pouze veřejní zadavatelé. Oznámením veřejný zadavatel oznamuje neomezenému počtu dodavatelů záměr zadat veřejnou zakázku v tomto zadávacím řízení. V dokumentaci soutěžního dialogu může zadavatel specifikovat své požadavky a potřeby. Nejedná se ovšem o klasickou zadávací dokumentaci, ale jen o primární představu zadavatele na budoucí plnění,
- zájemci podají žádost o účast v soutěžním dialogu, dohromady s doklady prokazujícími jejich kvalifikaci,
- posouzení kvalifikace zájemců a výběr zájemců, kteří budou vyzváni k podání nabídky,
- výzva kvalifikovaným či vybraným zájemcům k účasti v soutěžním dialogu poskytnutí informací o dokumentaci soutěžního dialogu,
- jednání s vybranými zájemci. Jedná se o řešení a představě veřejného zadavatele. O každém jednání se vyhotovuje protokol, z něhož je zřejmý předmět a výsledek jednání. Zadavatel nemusí jednat se všemi zájemci současně, ale musí zachovat obdobný předmět a rozsah jednání se všemi zájemci. Účelem není stanovení smluvních podmínek, ale snaha nalezení nejvhodnějších prostředků a řešení, jež zadavatel požaduje. Jestliže dojde k dohodě s určitým dodavatelem, nelze takovou dohodu považovat za závaznou,
- výběr jednoho či více přijatelných řešení pro provedení veřejné zakázky se zvlášť složitým předmětem plnění – výběr určitého řešení neznamena vyřazení zájemců z účasti v soutěžním dialogu,
- výzva zájemcům jednajícím v soutěžním dialogu k podání nabídek s informací o zadávací dokumentaci – k podání nabídek jsou vyzváni všichni zájemci, kteří byli

³¹ PODEŠVA, Vilém, Miloš OLÍK, Martin JANOUŠEK a Jakub STRÁNSKÝ. *Zákon o veřejných zakázkách: Komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2011, 125 s. ISBN 978-80-7357-636-3.

vyzváni k dialogu a na základě této druhé výzvy podávají nabídky na řešení, které zvolil veřejný zadavatel,

- hodnocení nabídek – je vybrána nejnižší cena nebo ekonomicky nejvýhodnější nabídka. Zadavatel může vyřadit nabídky s mimořádně nízkou nabídkovou cenou,
- rozhodnutí o výběru nabídky a sdělení důvodů pro rozhodnutí
- uzavření smlouvy a odeslání oznámení o uzavření smlouvy do Věstníku EU nebo do informačního systému.

2.7.7 Zjednodušené podlimitní řízení

Zjednodušené podlimitní řízení je posledním zadávacím řízením z kategorie zadávacích řízení. Toto řízení může být použito pouze veřejným zadavatelem, tedy i dotovaným zadavatelem. Veřejné zakázky na služby a dodávky zadávané formou tohoto řízení musí mít podlimitní charakter anebo se musí jednat o veřejné zakázky malého rozsahu. Také se může použít na podlimitní veřejné zakázky na stavební práce, u nichž předpokládaná hodnota nepřesáhne 10 000 000 Kč bez DPH.³² Zjednodušené podlimitní řízení je zahájeno zadavatelem, který osloví minimálně pět zájemců k podání nabídky. Tito zájemci musí také prokázat splnění kvalifikačních předpokladů. Veřejný zadavatel tyto zájemce oslovuje prostřednictvím písemné výzvy k podání nabídek, která obsahuje zákonem stanovené údaje a náležitosti. „*Jak vyplývá z komentovaného ustanovení, písemná výzva směřuje nejen k podání nabídek, ale současně k prokázání kvalifikace s tím, že lhůta pro podání nabídek je stejná s lhůtou k prokázání kvalifikace. V rámci zjednodušeného podlimitního řízení je veřejný zadavatel povinen požadovat splnění základních i profesních kvalifikačních předpokladů*“³³.

Zásada transparentnosti je u tohoto zadávacího řízení dodržena pomocí § 38 odst. 2 zákona o veřejných zakázkách, ve kterém je ustanoveno to, že písemná výzva k podání nabídky musí být náležitým způsobem uveřejněna po celou dobu trvání lhůty pro podání nabídek. V praxi to znamená, že nabídku mohou podat také zájemci, kteří nebyli zadavatelem veřejné zakázky přímo osloveni. Pokud by tak nebylo učiněno, docházelo by k porušování hospodářské soutěže a následně k porušení zásady hospodárnosti. Písemná výzva k podání nabídek by měla být uveřejněna současně se zasláním této výzvy vyzývaným zájemcům.

³² Zákon o veřejných zakázkách. *Businesscenter.cz* [online]. [cit. 2013-02-19]. Dostupné z: <http://business.center.cz/business/pravo/zakony/verejne-zakazky/cast1.aspx>

³³ PODEŠVA, Vilém, Miloš OLÍK, Martin JANOUŠEK a Jakub STRÁNSKÝ. *Zákon o veřejných zakázkách: Komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2011, 169 s. ISBN 978-80-7357-636-3.

Zákon stanovuje také to, že výzva k podání nabídek musí být uveřejněna vhodným způsobem. Avšak už neformuluje pojem vhodný způsob. Myslím si tedy, že vhodný způsob oznámení spočívá v tom, aby se o dané výzvě dozvědělo co nejvíce potencionálních dodavatelů. Uveřejnit výzvu je tedy možné na webových stránkách, v celostátním tisku či na úředních deskách příslušných úřadů. Za nevhodný způsob a zároveň porušení zásady diskriminace můžeme považovat takové uveřejnění, které je omezeno regionálně či místně. Za porušení zásady diskriminace se považuje to, kdyby zadavatel do výzvy k podání nabídky uvedl podmínku, že se daného zadávacího řízení mohou účastnit pouze oslovení uchazeči.

Dále je v zákoně stanoveno, že zadavatel veřejné zakázky nemůže neustále dokola oslovovat stejný okruh zájemců, pokud to není odůvodněno předmětem plnění veřejné zakázky nebo jinými specifickými okolnostmi. Ustanovení se tedy týká pouze veřejných zakázek, které mají stejný nebo obdobný předmět plnění. Je tedy zákonem zakázáno, aby zadavatel ve dvou veřejných zakázkách se stejným nebo obdobným předmětem plnění vyzval totožné zájemce. Zadavatel nemusí vyzvat k podání nabídky dodavatele, se kterým má špatné zkušenosti ve smyslu nepodání nabídky nebo neprokázání kvalifikace.³⁴

Postup zadavatele ve zjednodušeném podlimitním řízení

- Adresná výzva nejméně pěti zájemcům a současné zveřejnění výzvy obvyklým způsobem např. na úřední desce obecních či krajských úřadů nebo internetu
- předkládání nabídek zájemci
- posouzení nabídek z hlediska kvalifikace uchazečů a úplnosti nabídek,
- zhodnocení nabídek a rozhodnutí o výběru nejvýhodnější nabídky,
- uzavření smlouvy – zadavatel uzavírá smlouvu s uchazečem, který předloží nejvhodnější nabídku,
- oznámení o výsledku zadávacího řízení.³⁵

³⁴ PODEŠVA, Vilém, Miloš OLÍK, Martin JANOUŠEK a Jakub STRÁNSKÝ. *Zákon o veřejných zakázkách: Komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2011, 168-172 s. ISBN 978-80-7357-636-3.

³⁵ JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 2. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2011, 235 s. ISBN 978-807-4003-295.

3 Hodnocení veřejných zakázek

3.1 Otevírání obálek s nabídkami

3.1.1 Otevírání obálek

K otevírání obálek s nabídkami je zadavatel povinen ustanovit zvláštní a k tomuto účelu určenou komisi. Komise se skládá nejméně ze tří členů, jejichž role je omezena pouze na proces otevírání obálek s nabídkami a následné kontroly náležitostí nabídek podle §71 odst. 8 zákona o veřejných zakázkách. Další fází zadávacího řízení, tedy hodnocení a posuzování nabídek, se tato komise neúčastní. Tento úkol totiž vykonává hodnotící komise, jež je v této práci popsána níže. Dle zákona musí členové komise zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, o kterých se dozvěděli v souvislosti s účastí v komisi, obzvláště pak s ohledem na ochranu citlivých údajů v nabídkách. Za vzniklou škodu z hlediska porušení mlčenlivosti odpovídá zadavatel. I když je povinnost mlčenlivosti stanovena zákonem, doporučuje se dle Jurčíka „aby o této povinnosti byli jednotliví členové informováni a své poučení stvrdili svým podpisem, a to buď ve svém pověření, nebo v mandátní či jiné smlouvě, pokud člen komise není zaměstnancem zadavatele“³⁶. Jestliže tedy člen komise poruší tuto povinnost a způsobí zadavateli újmu, může po něm zadavatel tuto újmu požadovat.

Sektorový zadavatel nemá povinnost ustanovit komisi pro otevírání obálek. Veřejný zadavatel může svěřit otevírání obálek s nabídkami hodnotící komisi nebo komisi pro otevírání obálek. Dle mého názoru je administrativně méně náročné, jestliže veřejný zadavatel ustanoví pouze hodnotící komisi. Cílem zákonné úpravy samostatné komise pro otevírání obálek je podle Podešvy a kolektivu: „oddělit tuto fázi zadávacího řízení od posuzování a hodnocení nabídek, a to nejen věcně, ale také personálně.“³⁷ Hodnocení nabídek je totiž odborná činnost, pro kterou je potřeba odborníků, jež znají věcnou podstatu dané veřejné zakázky, zatímco otevírání obálek je pouze formální proces, který může být realizován jen odborníky na posouzení formální stránky nabídek.

Uchazeči zodpovídají za to, že nabídky jsou zadavateli doručeny v daném termínu, jsou řádně vybavené a podepsané statutárními zástupci. Takto podané obálky s nabídkami nesmí být otevřeny a ani s nimi nemůže být jakkoliv manipulováno, před uplynutím lhůty pro

³⁶JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 2. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2011, 370 s. ISBN 978-807-4003-295.

³⁷PODEŠVA, Vilém, Miloš OLÍK, Martin JANOUŠEK a Jakub STRÁNSKÝ. *Zákon o veřejných zakázkách: Komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2011, 329 s. ISBN 978-80-7357-636-3.

podání nabídek. Nabídky jsou po přijetí označeny datem popřípadě hodinou obdržení a následně jsou s těmito údaji a pořadovým číslem zapsány do seznamu nabídek. Nabídka musí být podána v souladu s § 69 odst.5 zákona o veřejných zakázkách a to v uzavřené obálce s názvem veřejné zakázky a identifikačními znaky dodavatele.

Po uplynutí lhůty pro podání nabídek mohou být nabídky otevřeny a to nejpozději do 30 dnů od uplynutí této lhůty. Běžně se zveřejňují údaje o otevření obálek s nabídkami v oznámení o zahájení zadávacího řízení či ve výzvě k podání nabídek. Jestliže informace o otevírání obálek s nabídkami nebyly obsaženy v oznámení o zahájení zadávacího řízení či ve výzvě k podání nabídek, zadavatel písemně sdělí všem dodavatelům, jejichž obálka s nabídkou splňovala zákonem dané podmínky, termín otevírání obálek s nabídkami a to nejméně pět dnů před otevíráním obálek. Nabídky podané po uplynutí lhůty nejsou otevřeny, avšak jsou archivovány. Otevírání obálek s nabídkami se dle zákona mohou zúčastnit kandidáti, jejichž nabídky byly doručeny dle § 69 odst.5 zákona o veřejných zakázkách a ve lhůtě pro podání nabídek. Myslím si, že účast uchazečů při otevírání obálek s nabídkami slouží k větší transparentnosti. Uchazeči totiž mohou lépe kontrolovat postup zadavatele v průběhu zadávacího řízení. V případě elektronické aukce se otevírání obálek s nabídkami provádí bez přítomnosti uchazečů.

Obálky s nabídkami otevírá komise postupně podle pořadového čísla a kontroluje úplnost nabídky. Kontroluje se, zda je nabídka vypracována v požadovaném jazyce a zda je návrh smlouvy podepsán osobou oprávněnou jednat jménem nebo za uchazeče. Jestliže by formulář smlouvy nebyl podepsán uchazečem, nejedná se o návrh smlouvy a taková nabídka musí být vyřazena. Po provedené kontrole každé jednotlivé nabídky má komise povinnost oznámit účastníkům zda nabídka vyhověla formální kontrole úplnosti nabídek a identifikační údaje uchazeče. Nově má komise povinnost sdělit přítomným uchazečům výši nabídkových cen jednotlivých nabídek. Jestliže některá z nabídek nesplnila výše uvedené náležitosti, je daná nabídka vyřazena.

3.1.2 Otevírání nabídek podaných v elektronické podobě

Tento zvláštní proces otevírání obálek realizuje komise povinně, pokud zadavatel umožní podávání nabídek elektronickými prostředky a zadavateli jsou tak doručeny nabídky jak v listinné, tak elektronické podobě. Komise nejdříve otevírá a přezkoumává nabídky podané elektronicky a až poté nabídky listinné. Otevření nabídky, která je podána

elektronicky znamená zpřístupnění jejího obsahu členům komise. Nabídky podané elektronicky jsou otevřeny v době mezi koncem lhůty pro podání nabídek a otevíráním obálek s listinnými nabídkami. Jestliže zadavatel obdrží nabídky jak v písemné, tak elektronické podobě, není technicky reálné, aby otevírání obálek s listinnými nabídkami proběhlo ihned po skončení lhůty pro podání nabídek. Nejprve jsou komisi zpřístupněny nabídky podané v elektronické podobě a až poté nabídky v listinné podobě. Pokud komise obdrží nabídky podané v elektronické podobě, oznámí výsledek otevírání elektronicky podaných nabídek na veřejném otevírání listinných nabídek. Zprávy o elektronických nabídkách sdělí komise na začátku jednání v pořadí, v jakém byly elektronické nabídky doručeny. Poté komise pokračuje v otevírání obálek s listinnými nabídkami. Veřejné otevírání obálek se nekoná, jestliže zadavatel obdržel pouze elektronicky podané nabídky. V takovéto situaci jsou údaje o doručených nabídkách zaznamenány jen v protokolu o otevírání nabídek a zadavatel závažné informace sdělí uchazečům písemnou formou. Pokud nedojde k veřejnému otevírání obálek, musí zadavatel bezodkladně uchazeče informovat. Pokud byly nabídky podány elektronicky, kontroluje komise obsahové a formální náležitosti nabídek dle § 71 odst.9 zákona o veřejných zakázkách úplnost nabídky. Dále musí zkontrolovat specifické parametry elektronických nabídek a to tak, že posoudí, zda je nabídka autentická, a zda s datovou zprávou nebylo manipulováno do jejího otevření. Kontrolou autentičnosti se rozumí, zda byla nabídka podepsána elektronickým podpisem založeném na kvalifikovaném certifikátu, a zda je podpis platný a patří osobě podávající nabídku či oprávněné osobě uchazeče.³⁸

3.1.3 Protokol o otevírání obálek

O otevírání obálek s nabídkami v listinné podobě nebo nabídek podaných elektronicky je komise povinna napsat protokol o otevírání obálek. Protokol se sepisuje i za situace, kdy neproběhlo veřejné otevírání obálek. Protokol o otevírání obálek je hlavním dokumentem dokládajícím a zachycujícím transparentnost postupu otevírání obálek. Tento protokol umožňuje uchazečům přesvědčit se o zákonnosti postupu komise. V protokolu u každé nabídky komise uvede údaje sdělované uchazečům podle § 71 odst.10 zákona o veřejných zakázkách. Blíže se jedná o výsledky obsahové a formální kontroly, jako je jazyk, v němž byla nabídka podána, podpis dokumentů oprávněnou osobou, kontrola úplnosti nabídky dle zákona a také informace o nabídkových cenách uchazečů. Jestliže nabídka byla podána

³⁸ PODEŠVA, Vilém, Miloš OLÍK, Martin JANOUŠEK a Jakub STRÁNSKÝ. *Zákon o veřejných zakázkách: Komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2011, 333-335 s. ISBN 978-80-7357-636-3.

elektronicky, je komise povinna v protokolu uvést údaje o tom, zda byla nabídka autentická a jestli nebylo s datovou zprávou manipulováno před otevřením.

Protokol po jeho vyhotovení podepisují všichni přítomní členové komise pro otevírání obálek. V zákoně není stanoven údaj o usnášení schopnosti komise. Podle Podešvy a kolektivu s ohledem na obecný požadavek na alespoň tři členy komise lze usuzovat, že: „komise může přistoupit k otevírání obálek, když jsou přítomni alespoň tři členové komise“³⁹. S ohledem na obecné požadavky transparentnosti je to docela logický závěr. Tři osoby by měly být dostatečnou zárukou nemanipulovatelnosti s obsahem nabídek.

3.2 Hodnotící komise

Rozhodování v oblasti veřejných zakázek provádí poradní orgán veřejného zadavatele a to hodnotící komise, která je ustanovena pro fázi posouzení a hodnocení nabídek. Úkolem této komise je uskutečnit posouzení a hodnocení nabídek dle § 76 až 78 zákona o veřejných zakázkách. Avšak o výběru veřejné zakázky rozhoduje zadavatel, který může rozhodnout odlišně od doporučení této komise, ovšem musí odůvodnit a prokázat, že hodnotící komise porušila zákon. Zadavatel musí hodnotící komisi ustanovit v případech: otevřeného řízení, užšího řízení, soutěžního dialogu, zjednodušeného podlimitního řízení, předběžného hodnocení nabídek v jednacím řízení s uveřejněním.

Členem hodnotící komise může být jen fyzická osoba a to buď zaměstnanec zadavatele, nebo externí fyzická osoba. Členy hodnotící komise nominuje zadavatel. Zákon požaduje, aby alespoň jedna třetina členů měla odbornou způsobilost k předmětu veřejné zakázky. Pojem odborná způsobilost člena hodnotící komise není v zákoně blíže vymezen, ale má se za to, že osoba by měla splňovat požadavky na vzdělání a praxi k předmětu veřejné zakázky. Další podmínkou členství v hodnotící komisi je to, aby členové hodnotící komise nebyli k předmětu veřejné zakázky podjati. To znamená, že se nemohou podílet na realizaci veřejné zakázky, nesmí jim vzniknout výhoda nebo újma z realizace veřejné zakázky, nemohou mít osobní zájem na zadání dané veřejné zakázky a s uchazeči o veřejnou zakázku je nesmí spojovat osobní nebo pracovní poměr. Člen hodnotící komise na prvním zasedání učiní o své nepodjatosti písemné čestné prohlášení. Členem komise musí být alespoň jeden zástupce zadavatele. Hodnotící komise má v běžném případě pět členů. U veřejných zakázek nad cenou 200 mil. Kč bez DPH ustanovuje komisi věcně příslušný ministr nebo jiná osoba

³⁹ PODEŠVA, Vilém, Miloš OLÍK, Martin JANOUŠEK a Jakub STRÁNSKÝ. *Zákon o veřejných zakázkách: Komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2011, 336 s. ISBN 978-80-7357-636-3.

jednající navenek jménem veřejného zadavatele (předseda správního úřadu zadavatele atd.). V tomto případě musí mít hodnotící komise sedm členů. U veřejné zakázky nad 500 mil. Kč bez DPH jmenuje komisi vláda nebo vrcholný orgán státní správy. Hodnotící komise musí mít v tomto případě nejméně devět členů. Od 1.1.2014 se tyto předcházející ustanovení ruší.⁴⁰

Hodnotící komisi nejsou povinni ustanovit sektorový zadavatel a veřejný zadavatel, který zadává veřejnou zakázku na základě rámcové smlouvy.

3.2.1 Jednání hodnotící komise

Na prvním jednání si komise zvolí předsedu a místopředsedu. První jednání svolává zadavatel, ostatní již předseda komise. Komise může jednat a usnášet se pokud je přítomna většina členů komise. Komentované ustanovení stanoví, že: „*hodnotící komise může jednat a usnášet se, jsou-li přítomny dvě třetiny členů nebo jejich náhradníků*“.⁴¹ Rozhodnutí komise jsou přijímány prostou většinou přítomných členů. Jednání hodnotící komise musí být transparentní, tak jako jiné úkony v zadávacím řízení. Proto se z jednání pořizuje protokol o jednání, který má písemnou podobu a je součástí dokumentace o veřejné zakázce, a který samozřejmě podepisují všichni přítomní členové hodnotící komise. Členové komise musí zachovat mlčenlivost o věcech neveřejné povahy.⁴²

3.3 Posouzení a hodnocení nabídek

3.3.1 Posouzení nabídek

Úkolem hodnotící komise ve fázi posouzení nabídek je detailně přezkoumat jak formální, tak obsahový soulad nabídky se zadávacími podmínkami a zákonnými podmínkami. Na rozdíl od komise pro otevírání obálek tato komise zkoumá již i obsahovou stránku jednotlivých dokumentů a ne jen pouhou fyzickou přítomnost dokumentů v nabídce. Dále hodnotící komise posuzuje, zda nabídka není v rozporu s § 22 odst.1 písm. d) zákona o veřejných zakázkách. Tento důvod nepřijatelnosti nabídky se zkoumá, pokud je plnění předmětu veřejné zakázky podřízeno speciální právní úpravě. Pokud je hodnotící komisí

⁴⁰ Zákon o veřejných zakázkách. *Businesscenter.cz* [online]. [cit. 2013-02-19]. Dostupné z: <http://business.center.cz/business/pravo/zakony/verejne-zakazky/cast2h7d2.aspx>

⁴¹ JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 2. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2011, 385 s. ISBN 978-807-4003-295.

⁴² PODEŠVA, Vilém, Miloš OLÍK, Martin JANOUŠEK a Jakub STRÁNSKÝ. *Zákon o veřejných zakázkách: Komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2011, 337 - 343 s. ISBN 978-80-7357-636-3.

shledán rozdíl v některé z nabídek s výše uvedenými požadavky, je hodnotící komise povinna danou nabídku vyloučit.

Hodnotící komise si může pro posouzení nabídek přizvat poradce, jenž ovšem nemohou být ve spojitosti k veřejné zakázce a k uchazečům podjatí a musí zachovávat mlčenlivost, k čemuž se písemně zavážou. Odborníci jsou najímání na to, aby posoudili formálně-právní stránky nabídky. Jak uvádí Jurčík: „jde většinou o zaměstnance poradenské společnosti, která pro zadavatele organizuje zadávací řízení“.⁴³ Za svá doporučení poradce nenese veřejnoprávní odpovědnost.

Hodnotící komise může požádat uchazeče o písemné vysvětlení, pokud v jeho nabídce shledá nějakou nejasnost, např. nedostačující popis některých aspektů nabízeného plnění, rozporné údaje atd. Komise v písemné žádosti přesně specifikuje, v čem spočívá nejasnost nabídky a to proto, aby předcházela případu, kdy od uchazeče obdrží odpovědi, které nejasnosti komise neodhalí. Uchazeči je stanovena lhůta pro vysvětlení, která nesmí být kratší než tři pracovní dny. Jestliže uchazeč neposkytl komisi vysvětlení, je jeho nabídka z dalšího posuzování a hodnocení vyřazena. Uchazeč může být přizván hodnotící komisí na jednání komise, kde může ústně vysvětlit nejasnosti nabídky, pokud písemné zdůvodnění nepostačuje.

Jestliže hodnotící komise z jakéhokoliv důvodu vyloučí některou z nabídek uchazečů, je povinna o této skutečnosti písemně informovat zadavatele. Následně je zadavatel bezodkladně povinen vyloučit daného uchazeče ze zadávacího řízení a rozhodnutí o vyloučení bezodkladně oznámit uchazeči a řádně odůvodnit.⁴⁴

3.3.2 Mimořádně nízká nabídková cena

Jurčík definuje institut mimořádně nízké nabídkové ceny jako: „obranu zadavatele v případech, kdy uchazeč s cílem zvítězit ve výběrovém řízení na veřejnou zakázku předloží cenu, za kterou není možno zakázku realizovat. V tomto případě taky existuje nebezpečí, že zakázka nebude z důvodu finančních potíží takového uchazeče realizována. Může jít o uchazeče, který je v potížích a tímto se snaží vyhnout konkurzu“.⁴⁵ Naopak zadavatel nemůže

⁴³ JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 2. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2011, 388 s. ISBN 978-807-4003-295.

⁴⁴ PODEŠVA, Vilém, Miloš OLÍK, Martin JANOUŠEK a Jakub STRÁNSKÝ. *Zákon o veřejných zakázkách: Komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2011, 343 - 346 s. ISBN 978-80-7357-636-3.

⁴⁵ JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 2. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2011, 397 s. ISBN 978-807-4003-295.

pomocí tohoto institutu vyřazovat nabídky jemu nevhodných uchazečů a bezdůvodně tak omezovat prvek soutěže ve výběrových řízeních. O tom, zda dodavatel předložil ve svém návrhu mimořádně nízkou cenu, rozhoduje výlučně jmenovaná komise, popřípadě zadavatel, jestliže nemá povinnost komisi ustanovit v případě sektorových zadavatelů. Jelikož si zadavatel před zadáním veřejné zakázky vypracovává vlastní kalkulaci a předběžný rozpočet veřejné zakázky a také může mít zkušenosti s podobným typem veřejné zakázky, považuje se dle mého pohledu za mimořádně nízkou nabídkovou cenu taková cena, podle které plnění veřejné zakázky nelze reálně uskutečnit.

Zadavatel veřejné zakázky si musí od uchazeče či uchazečů veřejné zakázky, pokud u nich shledal, že nabídka se mimořádně odchyluje od ceny předmětu veřejné zakázky, vyžádat písemné zdůvodnění. Na takové písemné zdůvodnění má dodavatel ze zákona lhůtu nejméně tří pracovních dnů. Zdůvodnění musí být objektivní a musí k němu být přiloženy důkazy o výhodnosti nabídky. Uchazeč předloží konkrétní důvody, tak jako zadavatel uvede konkrétní důvody svého rozhodnutí, proč zdůvodnění uchazeče neakceptoval. Cena je objektivně odůvodněna pokud uchazeč použil levnější technologii, zvolil levnější řešení nebo pokud prokáže množstevní slevy u svých subdodavatelů. Zda se jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu, může zadavatel určit v kterékoliv fázi zadávacího řízení, s tím, že tato možnost končí rozhodnutím o výběru nejlepší nabídky. Kritérium pro určení mimořádně nízké ceny se zakládá na matematické kalkulaci a to na výpočtu odlišení ceny od ceny předmětu veřejné zakázky s tím, že jako pomocné kritérium se může použít také výše ostatních nabídkových cen.

Jestliže komise dojde k závěru, že cena nabídky je podhodnocena a hrozí reálné nebezpečí, že zakázka nebude realizována nebo pokud bude uchazeč žádat další finanční protiplnění, anebo že v důsledku své špatné cenové politiky nebude schopen dostát svým závazkům, zadavatel musí daného uchazeče vyřadit z další účasti v soutěži. „Zadavatel je povinen vždy vzít v úvahu doporučení komise s výjimkou případu, kdy by shledal, že hodnotící komise postupuje v rozporu se zákonem, což musí odůvodnit“.⁴⁶

Myslím si, že při posuzování mimořádně nízké nabídkové ceny se je potřeba podívat také na jiné parametry, jako jsou dodací lhůty, funkčnost předmětu veřejné zakázky ve spojitosti k ceně nabídky anebo také kvalita práce a materiálu. Všechno se pak porovná

⁴⁶ JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 2. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2011, 401 s. ISBN 978-807-4003-295.

s nabídkami, jež neobsahují mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Mimořádně nízkou nabídkovou cenu není těžké určit, pokud bude mít zadavatel dostatečný vzorek nabídkových cen uchazečů.

3.3.3 Hodnotící kritéria

Zadavatel si může při zadávání veřejných zakázek zvolit mezi dvěma hodnotícími kritérii a těmi jsou ekonomická výhodnost nabídky nebo nejnižší nabídková cena. Při výběru základního hodnotícího kritéria je zadavatel limitován pouze v případě soutěžního dialogu, kdy hodnotícím kritériem může být pouze ekonomická výhodnost nabídky. V dalších zadávacích řízeních si zadavatel volí základní kritérium pro zadání veřejné zakázky podle druhu a složitosti určité veřejné zakázky. Klíčovým faktorem pro rozhodnutí o druhu základního hodnotícího kritéria je dle Podešvy a kolektivu: „*vypovídací hodnota nabídkové ceny ve vztahu k očekávaným vlastnostem plnění veřejné zakázky, tzn. zda je pro rozhodování zadavatele relevantní pouze cena plnění, nebo celková ekonomická výhodnost plnění (value for money)*“.⁴⁷ Základní kritérium nejnižší nabídkové ceny je nejlepší použít, pokud zadavatel specifikoval požadavky na předmět veřejné zakázky a obchodní podmínky pro uskutečnění zakázky tak, že nebyl ponechán žádný prostor pro soutěž mezi dílčími parametry nabízeného plnění. V praxi se jedná o veřejné zakázky na dodávky obrátkového zboží, jako jsou pohonné hmoty, kancelářské potřeby, čisticí prostředky atd. Zadavatel nemusí přezkoumávat kvalitativní vlastnosti daných nabídek. Naopak u ne tak běžných druhů plnění budou zadavatele při hodnocení nabídek zajímat krom nabídkové ceny také jiné kvantitativní a kvalitativní parametry nabídek. V takovéto situaci je pro zadavatele nejlepší zvolit jako hodnotící kritérium ekonomickou výhodnost nabídky.

Nejnižší nabídková cena

Nejnižší nabídková cena patří mezi jednokriteriální způsob hodnocení veřejné zakázky. Vždy pokud je zvolen tento způsob hodnocení, vyhrává nabídka s nejnižší nabídkovou cenou. Jedná se o nejprůhlednější způsob hodnocení nabídek, který také klade mnohem větší nároky na zadavatele. Vítězí nabídka, která nabídne nejnižší cenu za veřejnou

⁴⁷ PODEŠVA, Vilém, Miloš OLÍK, Martin JANOUŠEK a Jakub STRÁNSKÝ. *Zákon o veřejných zakázkách: Komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2011, 352 s. ISBN 978-80-7357-636-3.

zakázku. „Nabídkové ceny se hodnotí vždy podle jejich výše, a proto zde platí jednoduché pravidlo: nejnižší cena – nejlepší hodnocení, nejvyšší cena – nejhorší hodnocení“⁴⁸.

Ekonomická výhodnost nabídky

Hodnocení veřejné zakázky podle ekonomické výhodnosti nabídky patří mezi vícekritériální způsoby hodnocení veřejných zakázek podle předem vyhlášených dílčích hodnotících kritérií, která si blíže rozebereme níže.

Nabídky uchazečů se podle ekonomické výhodnosti nabídky hodnotí na základě dílčích hodnotících kritérií určených zadavatelem a platí zároveň pravidlo, že každá veřejná zakázka je jiná a zadavatel tak musí volit dílčí kritéria, která mu umožní vybrat ekonomicky nejvýhodnější nabídku podle jeho určených požadavků. Zadavatel musí při volbě dílčích kritérií dbát na ekonomické zásady efektivnosti, hospodárnosti a účelnosti a zvolená kritéria také musí vyjadřovat ekonomickou výhodnost nabídky. Dílčí hodnotící kritéria, podle kterých se bude daná nabídka hodnotit, musí být dodavatelům známa již z oznámení o zadání podmínek soutěže. Nabídky se tedy hodnotí podle více kritérií, které jsou uvedeny v publikaci zadávacího řízení, a jejichž volba a počet závisí výlučně na zadavateli, který by měl dodržet určité podmínky:

- množství dílčích kritérií, popřípadě subkritérií, musí být úměrný předmětu a rozsahu veřejné zakázky,
- dílčí kritéria musí být transparentní a hodnotitelná,
- nemohou být diskriminační,
- nabídková cena musí být jedním z dílčích kritérií,
- žádné kvalifikační předpoklady, jako jsou finanční, ekonomické a technické kvalifikační předpoklady, nemohou být kritériem hodnocení.

Nabídková cena je pokaždé jedním z dílčích kritérií. Dále to jsou:

- kvalita,
- technická úroveň nabízeného plnění,

⁴⁸ JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 2. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2011, 406 s. ISBN 978-807-4003-295.

- estetické a funkční vlastnosti,
- vlastnosti plnění z hlediska vlivu na životní prostředí,
- provozní náklady, návratnost nákladů,
- záruční a pozáruční servis,
- zabezpečení dodávek,
- dodací lhůta,
- lhůta pro dokončení,
- vliv na zaměstnanost osob se zdravotním postižením, jedná se o případnou akcentaci zapojení vlivu na zaměstnanost osob se zdravotním postižením do hodnotícího kritéria ekonomická výhodnost.

Tento výčet dílčích kritérií je pouze ukázkou a reprezentuje ilustrativní přehled hodnocených skutečností.

Celkové množství dílčích hodnotících kritérií by mělo být přiměřené celkovému rozsahu veřejné zakázky a mělo by umožňovat přehledné a jednoznačné hodnocení nabídek. Určitým dílčím hodnotícím kritériím musí zadavatel už v zadávacích podmínkách stanovit váhu, která je vyjádřena v procentech. Jejich součet by měl být roven 100%. Důležitost jakéhokoliv dílčího hodnotícího kritéria tedy vyjadřuje váha kritéria. V mimořádných případech je možné uvést dílčí hodnotící kritéria sestupně. K takto seřazeným kritériím zadavatel nemusí přiřadit procentuální váhy, ale jen za předpokladu, že zadavatel není objektivně schopen určit váhu dílčích hodnotících kritérií. Při nestanovení vah se zadavatel vystavuje riziku, že nebude schopen prokázat, že objektivně nebylo možné přiřadit dílčím kritériím procentuální váhy a také riziku nedodržení zásady nediskriminace a zásady transparentnosti při samotném procesu hodnocení.

Zadavatel v mnoha případech volí nevyhovující dílčí hodnotící kritéria. Chybí kritéria jsou např.: splnění kvalifikačních předpokladů, dodržení termínu zahájení plnění, platební podmínky, komplexnost nabídky, celková výhodnost nabídky, výhodnost smlouvy o dílo atd. Zadavatel by také neměl nadhodnocovat význam některých kritérií, která mohou být

některými méně seriózními uchazeči nadhodnocena. Jedná se například o kritéria délka záruční doby a doba plnění.

Zadavatel by se měl také zaměřit a zvážit váhu určitých dílčích hodnotících kritérií tak, aby odpovídala důležitosti určitého dílčího kritéria. Myslím si totiž, že zadavatelé nadhodnocují některá kritéria na úkor důležitějších kritérií.

*„V podmínkách veřejné zakázky je vhodné blíže specifikovat kritéria, která nejsou definována v zákoně či v jiném právním předpise. Jinými slovy, dílčí kritéria, která mohou být uchazeči vyložena více způsoby. Ve vztahu k výše uvedeným případům by bylo vhodné rozvést a blíže specifikovat, co se bude hodnotit v daném dílčím kritériu“.*⁴⁹

Hodnotící komise je povinna v případě použití hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky hodnotit nabídky podle veškerých dílčích hodnotících kritérií. Stanovená hodnotící kritéria mohou být buď kvantifikovatelná nebo nekvantifikovatelná.

Kvalitativní kritéria

Počet bodů	Slovní hodnocení
1	Kvalita je s ohledem na maximální očekávání splněna natolik nízko, že je na hranici přípustnosti
2	Kvalita je s ohledem na maximální očekávání splněna mimořádně nízko, není však nevyhovující
3	Kvalita je s ohledem na maximální očekávání splněna na velmi nízké úrovni
4	Kvalita je s ohledem na maximální očekávání splněna na nízké úrovni
5	Kvalita je s ohledem na maximální očekávání splněna mírně podprůměrně
6	Kvalita je s ohledem na maximální očekávání splněna přibližně průměrně
7	Kvalita je s ohledem na maximální očekávání splněna mírně průměrně
8	Kvalita je s ohledem na maximální očekávání splněna velmi dobře
9	Kvalita je s ohledem na maximální očekávání splněna téměř dokonale
10	Kvalita je s ohledem na maximální očekávání naprosto dokonalá

Tabulka č. 3.1. Přidělení bodů ze stupnice s deskriptorem pro hodnocení kvality nabídky podle Ochrany

Kvalitativní kritéria jsou charakteristická svou nevyhodnotitelností, jelikož chybějí bezprostřední ukazatelé, na jejichž základě by mohla být vyhodnocena. Mezi kvalitativní kritéria zákon o veřejných zakázkách řadí kvalitu a estetické vlastnosti. Pro změření daných kritérií se používají transformační postupy, jimiž se tato kritéria převádějí na měřitelné veličiny. Nejprospěšnější je použít tabulku s deskriptorem znázorněnou v tabulce č. 3.1.

⁴⁹ JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 2. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2011, 408 s. ISBN 978-807-4003-295.

„Podstatou tabulky s deskriptorem je přidělování bodů dané nabídce v oblasti kvalitativního kritéria tak, že hledáme nejbližší slovní ohodnocení, které při hodnocení dané vlastnosti pocítujeme“.⁵⁰

Kvantitativní kritéria

Kvantitativní kritéria jsou kritéria, která jsou přímo vyhodnotitelná, neboť obsahují ukazatele a měřící jednotky jako jsou například metry a kilogramy. Z ekonomického hlediska tato kritéria dělíme na nákladová a užitková kritéria. Příklady takovýchto kritérií jsou uvedeny výše podle §78 odst. 4 zákona o veřejných zakázkách. Přehled nákladových a užitkových kritérií představuje tabulka č. 3.2.

Druh kritéria	Druhovú klasifikace vlastnosti	Ukazatel vlastností	Typ kritéria z ekonomického hlediska
Nákladová	Nabídková cena	Nejnižší pořizovací cena(nejnižší náklady na pořízení veřejné zakázky)	Minimalizační
	Provozní náklady	Náklady na provoz/časová jednotka	Minimalizační
	Pořizovací cena	Doba splácení nákladů	Minimalizační
Termínová	Časové parametry	Dodací lhůta	Minimalizační
		Záruční a pozáruční servis	Maximalizační
Užitková	Technická úroveň řešení	Stupeň naplnění cíle (stupeň uspokojení)	Maximalizační
	Technické parametry	Stupeň naplnění cíle (stupeň uspokojení)	Maximalizační nebo minimalizační
	Vliv na životní prostředí	Kvantifikované dopady na životní prostředí	Maximalizační nebo minimalizační
	Estetické vlastnosti	Stupeň naplnění cíle (stupeň uspokojení)	Maximalizační
	Kvalita	Stupeň uspokojení (stupeň naplnění cíle)	Maximalizační

Tabulka č. 3.2. Klasifikace dílčích kritérií⁵¹

⁵⁰ OCHRANA, František. *Veřejné výdajové programy, veřejné projekty a zakázky: jejich tvorba, hodnocení a kontrola*. Vyd. 1. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2011, 183 s. ISBN 978-80-7357-644-8.

Kritérii minimalizačními jsou nákladová kritéria, protože náklady souvisejí s vynaložením omezených zdrojů, a právě proto se je snažíme minimalizovat. Naopak užitková kritéria jsou kritérii maximalizačními a vypovídají o tom, jaký stupeň užitku dané kritérium přináší. Užitek se snažíme maximalizovat, avšak i toto má svou hranici, za kterou již není rozumné daný parametr vlastnosti dále zvyšovat.

Věcná analýza nákladových a užitkových kritérií

Základním nákladovým kritériem je nabídková cena. Jak je uvedeno výše, nejnižší nabídková cena může být použita jako jediné hodnotící kritérium, ale v tomto případě se jedná o dílčí hodnotící kritérium, které při správném stanovení prověřuje hospodárnost při výběru nabídek. Dalším nákladovým kritériem jsou provozní náklady, které především prověřují efektivnost a hospodárnost. Hospodárnost je prověřena tím, že kritérium hodnotí provozní náklady dané nabídky za dobu životnosti. „*Provozní náklady jsou měřeny i v jednotkách nákladové efektivnosti, kdy ukazatelem jsou například náklady na úklid/metr čtvereční plochy, či náklady na údržbu jednoho kusu techniky. Typickým ukazatelem jsou náklady na provoz měřené v čase, a to jak v určité periodě, tak i ve vztahu k době životnosti*“.⁵² Doba splácení nákladů je také kritériem měření efektivnosti, které zjišťuje, za jakou dobu budou splaceny náklady na pořízení investice. Kritérium času může být jak kritériem minimalizačním, tak kritériem maximalizačním. Minimalizační kritérium snižuje dané časové lhůty. Veřejná zakázka je tedy realizována dříve. Maximalizační kritérium se využije v případě poskytnutí doby pozáručního či záručního servisu. Prodlužuje se tak užitek z poskytované služby a je také dosahováno úspor v nákladech v důsledku reklamace.

Mezi užitková kritéria řadíme kritéria technické úrovně řešení. Ukazatelem kritéria jsou parametry nabídky, které mohou být ukazateli účelnosti nakládání se zdroji, ale i prověřováním efektivnosti a hospodárnosti. Toto kritérium je formulováno v měřitelných ukazatelích. Jestliže zadavatel správně odvodí toto kritérium s ohledem na předmět a očekávání veřejné zakázky, potom je splněn požadavek sledování účelnosti vynaložených zdrojů. Dalším kritériem jsou technické parametry, jejichž ukazatelem jsou technické údaje, které se vztahují k předmětu veřejné zakázky. Technické parametry slouží především

⁵¹ OCHRANA, František. *Veřejné výdajové programy, veřejné projekty a zakázky: jejich tvorba, hodnocení a kontrola*. Vyd. 1. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2011, 179 s. ISBN 978-80-7357-644-8.

⁵² OCHRANA, František. *Veřejné výdajové programy, veřejné projekty a zakázky: jejich tvorba, hodnocení a kontrola*. Vyd. 1. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2011, 180 s. ISBN 978-80-7357-644-8.

k prověřování účelnosti. Mají charakter minimalizačního kritéria pro nákladové parametry a maximalizačního kritéria pro užitné parametry. Kritérium vlivu na životní prostředí může mít taky obojí charakter. Minimalizační charakter má toto kritérium, pokud se jedná o kvantifikované dopady na životní prostředí způsobené negativními externalitami (stupeň hluchosti, míra prašnosti, atd.). O maximalizační kritérium se bude jednat, pokud vliv na životní prostředí bude pozitivní – snížení hluchosti, snížení zamoření ovzduší. Kvalitativním kritériem je kritérium estetické vlastnosti, které vyjadřuje pocíťovanou úroveň estetického uspokojení, které uživatelé veřejné zakázky přinášejí estetické rysy, jež jsou potenciálně vyvolané daným projektovým návrhem. Typickým kvalitativním kritériem je kritérium kvality, které zkoumá účelnost alokace veřejných zdrojů. Míra uspokojení s nabízenou kvalitou je ukazatelem pro hodnocení.

3.3.4 Hodnocení nabídek

Jednou z nejdůležitějších fází zadávacího řízení je hodnocení nabídek, které má přímý vliv na výběr nejvýhodnější nabídky. Veškeré hodnocení musí probíhat objektivně a v souladu se zákonem a hodnotící komise je povinna postupovat podle stanovených hodnotících kritérií, kdy také musí zohlednit všechna dílčí kritéria a subkritéria a v neposlední řadě váhu těchto kritérií. „*Ekonomicky nejvýhodnější nabídka je nabídka, která nabízí nejlepší poměr mezi předmětem a nabízenou cenou veřejné zakázky. Přihlíží se taky k dalším okolnostem, které jsou předmětem hodnocení a které se vztahují k veřejné zakázce. Jedná se např.: o servisní a technické podmínky, estetické důvody, následné náklady, atd.*“⁵³

Hodnotící komise při hodnocení nabídek postupuje takto:

- komise přikročí k hodnocení nabídek po skončení posuzování jejich obsahu,
- nabídky jsou hodnoceny pouze podle jejich obsahového hlediska,
- hodnocení je realizováno podle dopředu uveřejněného způsobu hodnocení stanoveného zadavatelem,
- hodnotící komise je povinna provést hodnocení nabídek podle kritérií stanovených v oznámení otevřeného nebo užšího řízení,

⁵³ JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 3. vyd. Praha: C.H. Beck, 2012, 512 s. ISBN 978-807-1792-222.

- jestliže je veřejná zakázka zadána podle ekonomické výhodnosti nabídky je hodnotící komise povinna brát ohled na jednotlivá dílčí kritéria a jejich váhu,
- po vykonaném posouzení uspořádá komise pořadí nabídek,
- členové komise při výběru ekonomicky nejvýhodnější nabídky by měli respektovat hlavní cíl zákona, kterým je hospodárné nakládání s veřejnými prostředky,
- pokud je hodnotícím kritériem nejnižší nabídková cena, seřadí hodnotící komise nabídky podle výše nabídkové ceny.

Nejvýhodnější nabídka je vybírána na základě dvou principů pro zadávání veřejných zakázek, kterými jsou transparentnost postupu a nezvýhodnění žádného z uchazečů.

Zadavatel má právo rozhodnout o novém hodnocení, pokud hodnotící komise porušila postup určený zákonem. Pro nové hodnocení může zadavatel veřejné zakázky ustanovit novou hodnotící komisi. Důvody, proč bylo potřeba provést nové hodnocení uvede zadavatel ve formuláři o uveřejnění výsledku zadávacího řízení. Důležité je, že: *„zadavatel může zasáhnout do doporučení hodnotící komise pouze a jen v případě, kdy shledá, že postupovala v rozporu se zákonem a nikoliv v případech, kdy se s takovým doporučením pouze neztotožňuje a má na její doporučení jiný názor“*.⁵⁴

V praxi se také můžou vyskytnout nabídky se stejnou nabídkovou cenou u dané veřejné zakázky. Nejčastěji se to stává u veřejných zakázek na dodávky léků. Podle Jurčíka: *„uvedené jistě není důvodem ke zrušení zadávacího řízení. Je možné pouze doporučit, aby se v takových situacích s uvedeným počítalo a řešit to tak, že v takovém případě se vymezi možnost losování. Jinou možností je použít hodnocení podle elektronické aukce“*.⁵⁵

Při porovnávání výše nabídkových cen v podaných nabídkách musí komise vždycky zohlednit odpovídající stejné údaje. To znamená buď výši nabídkových cen bez DPH, nebo včetně DPH. Jestliže zadavatel nestanoví jinak, hodnotí se výše nabídkové ceny bez DPH a pro neplátce cena s DPH.

⁵⁴ JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 3. vyd. Praha: C.H. Beck, 2012, 517 s. ISBN 978-807-1792-222.

⁵⁵ JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 3. vyd. Praha: C.H. Beck, 2012, 513 s. ISBN 978-807-1792-222.

Specifický způsob hodnocení uskuteční hodnotící komise v případě stanovení hodnotících kritérií na základě sestupného pořadí. Hodnotící komise má povinnost tyto nabídky srovnat a seřadit v rámci každého z dílčích hodnotících kritérií a následně sestavit pořadí odrážející hodnocení v rámci všech dílčích hodnotících kritérií. Veškeré skutečnosti související se stanovením pořadí jednotlivých nabídek u dílčích kritérií je komise povinna řádně a důkladně odůvodnit ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek. Zpráva musí také obsahovat hodnocení nabídek v rámci jednotlivých hodnotících kritérií.

Pokud je veřejná zakázka hodnocena na základě nejnižší nabídkové ceny seřadí hodnotící komise nabídky podle výše nabídkových cen jednotlivých uchazečů a na základě toho stanoví jejich pořadí. Než tak komise učiní, musí posoudit nabídky z hlediska mimořádně nízkých nabídkových cen. Z hlediska mimořádně nízkých cen posuzuje hodnotící komise také nabídky hodnocené podle základního kritéria ekonomické výhodnosti nabídky. Je zde jasně definované pravidlo: nabídka s nejnižší nabídkovou cenou je hodnocena nejlépe.

Ve výjimečných případech může hodnotící komise hodnotit nabídku jen jednoho uchazeče. A to v důsledku vyřazení všech zbývajících uchazečů nebo proto, že byla podána pouze jedna nabídka. Hodnotící komise tuto nabídku nehodnotí, jen tuto skutečnost uvede ve zprávě o hodnocení a posouzení nabídek. „*Vytváří se fikce, že nabídka jediného uchazeče je ekonomicky nejvýhodnější*“.⁵⁶ Zadavatel ovšem v tomto případě může zadávací řízení zrušit na základě §84 odst. 3 písm. b) zákona o veřejných zakázkách.

3.3.5 Metody hodnocení veřejných zakázek

Důležitým faktorem, jež má značný význam na závěrečném výběru nejvhodnější nabídky, je volba hodnotící metody. V této části budou uvedeny některé ze základních metod hodnocení.

Metoda expertního stanovení vah

Tato metoda se v případě dílčích hodnotících kritérií pro hodnocení a výběr veřejných zakázek používá ve formě alokace 100 bodů. Metoda vychází ze situace, kdy zadavatel není schopen určit váhy jednotlivých kritérií. Zadavatel pouze podle zákona uvede kritéria

⁵⁶ JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 3. vyd. Praha: C.H. Beck, 2012, 517 s. ISBN 978-807-1792-222.

v sestupném pořadí podle důležitosti. Na členech hodnotící komise je stanovení vah jednotlivým dílčím kritériím.⁵⁷ V tabulce 3.3. je znázorněna ukázka této metody.

Z výsledného hodnocení hodnotící komise se vypočítává průměrná hodnota bodového hodnocení jednotlivých nabídek. Tato hodnota se bere jako informace pro hodnocení jednotlivých nabídek. Je také patrné, že hodnocení jednotlivých členů hodnotící komise se moc neliší.

Kritérium K	Hodnocení daného kritéria expertem A-E					Průměrné hodnocení kritéria
	A	B	C	D	E	
K1	35	37	36	36	36	36
K2	25	23	24	25	23	24
K3	20	20	19	21	20	20
K4	10	10	11	9	10	10
K5	10	10	10	9	11	10
Suma	100	100	100	100	100	100

Tabulka 3.3. Metoda alokace 100 bodů⁵⁸

Metoda párového srovnávání

Mezi další metody patří metoda párového srovnávání dílčích kritérií. „*Zákon o veřejných zakázkách ukládá pro případ, že jestliže váha dílčího kritéria není vyjádřena v procentech, zadavatel v takovém případě stanoví matematický vztah mezi dílčími kritérii*“.⁵⁹

V tomto případě platí vztah:

$$v_i f_i / n(n-1)/2, \text{ kde:}$$

- v_i - normovaná váha i-tého kritéria
- f_i - počet preferencí i-tého kritéria
- n - počet kritérií

⁵⁷ OCHRANA, František. *Veřejné služby - jejich poskytování, zadávání a hodnocení: teorie a metodika poptávkového způsobu poskytování a zadávání veřejných služeb na úrovni municipalit*. Vyd. 1. Praha: Ekopress, 2007, 167 s. ISBN 978-808-6929-316.

⁵⁸ OCHRANA, František. *Veřejné výdajové programy, veřejné projekty a zakázky: jejich tvorba, hodnocení a kontrola*. Vyd. 1. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2011, 185 s. ISBN 978-80-7357-644-8

⁵⁹ OCHRANA, František. *Veřejné výdajové programy, veřejné projekty a zakázky: jejich tvorba, hodnocení a kontrola*. Vyd. 1. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2011, 186 s. ISBN 978-80-7357-644-8

➤ $n - (n-1)/2$ počet uskutečněných párových porovnání

Postupuje se tak, že jednotlivá kritéria jsou navzájem porovnávána dle jejich významu. Preferenci kritéria v daném řádku před kritériem ve sloupci označujeme jedničkou. Pokud je preferováno kritérium ve sloupci, píše se jednička. Počet preferencí daného kritéria nám vyjadřuje počet jedniček v řádku, ale je také zvětšen o počet nul v sloupci daného kritéria. Párové srovnání jedním expertem nám znázorňuje tabulka č. 3.4.

Výhodou je, že daný expert vystihuje jednoznačnou preferenci jednoho kritéria před jiným. Na druhou stranu nevýhodou této metody je, že nedokáže jemněji rozlišit preferenční rozdíly mezi jednotlivými kritérii jako v případě metody expertního stanovení vah. Výsledná tabulka č. 3.6, která stanovuje výslednou váhu dílčích kritérií, se stanovuje na základě hodnocení všech expertů.⁶⁰

Kritérium K	1	2	3	4	5
K1	-	1	1	1	1
K2		-	1	1	1
K3			-	1	1
K4				-	0
K5					-

Tabulka 3.4.párové srovnání významu dílčích kritérií

Kritérium K	Počet preferencí	Váha (počet preferencí/suma preferencí)
K1	4	0,4
K2	3	0,3
K3	2	0,2
K4	0	0
K5	1	0,1
Suma	10	1

Tabulka 3.5. stanovení vah dílčích kritérií

Kritérium K	Hodnocení daného kritéria expertem A-E					Průměrné hodnocení kritéria
	A	B	C	D	E	
K1	4	4	4	3	4	38
K2	3	3	2	3	3	28
K3	2	2	3	2	2	22
K4	0	1	1	1	1	8
K5	1	0	0	1	0	4
Suma	10	10	10	10	10	100

Tabulka 3.6 přidělení bodů dílčím kritériím jednotlivými experty (metoda párového srovnávání)

⁶⁰ OCHRANA, František. *Veřejné výdajové programy, veřejné projekty a zakázky: jejich tvorba, hodnocení a kontrola*. Vyd. 1. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2011, 186 - 188 s. ISBN 978-80-7357-644-8

Metoda postupného rozvrhu váhy

K další metodě, kterou můžeme použít ke stanovení vah dílčích kritérií, patří metoda postupného rozvrhu váhy. Tato metoda se používá, je-li soubor kritérií nesourody a velký a tím pádem by se špatně určovalo pořadí kritérií. Hodnotí se celé skupiny kritérií podle normovaných vah. Při použití metody se postupuje takto:

- nejdříve se definují základní sledované oblasti. Jedná se o okruhy kritérií, která se odvozují podle předmětu veřejné zakázky,
- pro každý okru se určí dílčí kritéria tak, aby pokryla danou oblast,
- oslovení experti stanovují váhy základním sledovaným oblastem a váhy dílčím kritériím v dané oblasti,
- z hodnocení expertů se určí výsledné váhy dílčích hodnotících kritérií,
- aritmetickým průměrem se stanoví průměrná váha a zapíše se do zadávací dokumentace.

Jako příklad nám poslouží tabulka č. 3.7. Zde jsem si s ohledem na předmět veřejné zakázky stanovili, že základními sledovanými oblastmi jsou užitková, nákladová a termínová oblast. V těchto oblastech jsou stanovena dílčí hodnotící kritéria K_i . Výslednou váhu dílčího kritéria V_i vypočteme podle vzorce: $V_i = V_O \cdot V_D$, kde V_i je výsledná váha dílčího hodnotícího kritéria, V_O je váha sledované oblasti a V_D je váha dílčího kritéria V_D vztahujícího se k příslušné oblasti V_O a k příslušnému dílčímu kritériu K_i .

Aby byly váhy dílčích kritérií objektivní, je vhodné oslovit více expertů. Tabulka 3.8 uvádí hodnocení více expertů a výslednou průměrnou váhu hodnotících dílčích kritérií.⁶¹

⁶¹ OCHRANA, František. *Veřejné výdajové programy, veřejné projekty a zakázky: jejich tvorba, hodnocení a kontrola*. Vyd. 1. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2011, 188 - 190 s. ISBN 978-80-7357-644-8

Základní sledované oblasti	Váha základní sledované oblasti	Dílčí hodnotící kritérium Ki	Váha dílčího kritéria v oblasti VD	Výsledná váha dílčího hodnotícího kritéria v %
Užitková	0,5	K1	0,3	15
		K2	0,2	10
		K3	0,2	10
		K4	0,1	5
		K5	0,1	5
		K6	0,1	5
		Suma	1	
Nákladová	0,4	K7	0,6	24
		K8	0,4	16
		Suma	1	
Termínová	0,1	K9	0,8	8
		K10	0,2	2
		Suma	1	
Suma	1			100

Tabulka č. 3.7 hodnocení dílčích kritérií daným expertem metodou postupného rozvrhu váhy

Kritérium Ki	Hodnocení daného kritéria expertem A-E					Průměrná váha dílčího hodnotícího kritéria Ki
	A	B	C	D	E	
K1	15	14	16	15	15	15
K2	10	11	9	10	10	10
K3	10	11	10	9	10	10
K4	5	5	5	5	5	5
K5	5	4	5	6	5	5
K6	5	5	5	5	5	5
K7	24	22	26	24	24	24
K8	16	18	14	16	16	16
K9	8	8	8	8	8	8
K10	2	2	2	2	2	2
Suma	100	100	100	100	100	100

Tabulka č. 3.8 přidělení bodů dílčím kritériím jednotlivými experty

3.3.6 Zpráva o posouzení o hodnocení nabídek

Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek je hlavním dokumentem, který slouží zadavateli pro rozhodnutí o výběru ekonomicky nejvýhodnější nabídky. Je to také dokument, který slouží k přezkoumatelnosti postupu hodnotící komise nebo zadavatele. „Zpráva

*obsahuje jak posouzení způsobilých nabídek, tak i po odborné stránce provedený rozbor týkající se skutečností, proč byla nabídka v daném kritériu hodnocena lépe či hůře než jiná nabídka“.*⁶² Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek obsahuje tyto zákonem požadované náležitosti:

- seznam posouzených nabídek,
- seznam vyřazených nabídek spolu s uvedením důvodu vyřazení,
- popis způsobu hodnocení zbylých nabídek s odůvodněním,
- výsledek hodnocení nabídek,
- popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci veškerých hodnotících kritérií,
- záznam o složení hodnotící komise,
- jestliže hodnotící komise neprováděla hodnocení nabídek podle §76 odst. 6 zákona o veřejných zakázkách, zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje údaje související s hodnocením nabídky.

Ve zprávě mohou být také obsaženy tabulky, které vysvětlují, popisují a rozvádějí postup při hodnocení nabídek v dílčích hodnotících kritériích.

Hodnotící komise by se měla v této zprávě zabývat popisem způsobu hodnocení nabídek a to dle jednotlivých dílčích kritérií, aby byl výběr ekonomicky nejvýhodnější nabídky transparentní jak pro uchazeče, tak pro kontrolní orgán (ÚOHS). Dle mého názoru by měl být popis obzvláště pečlivý u nekvantifikovatelných kritérií.

Povinností zadavatele je zajistit vyhotovení zprávy o posouzení a hodnocení nabídek. Tuto zprávu vyhotovuje u veřejných zadavatelů hodnotící komise a u sektorových zadavatelů vyhotovuje zprávu zadavatel, případně pracovník nebo pracovníci pověřeni sektorovým zadavatelem.

Po vyhotovení této zprávy předává hodnotící komise všechny nabídky dohromady s danou dokumentací zadavateli. Každému z uchazečů musí zadavatel umožnit do dané

⁶² JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 3. vyd. Praha: C.H. Beck, 2012, 522 s. ISBN 978-807-1792-222.

zprávy nahlédnout nebo si z ní pořídit výpis či opis. „Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek se nepublikuje veřejným způsobem“.⁶³

Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek se vyhotovuje ve všech zadávacích řízeních – v otevřeném řízení, užším řízení, jednacím řízení s uveřejněním, jednacím řízení bez uveřejnění, soutěžním dialogu a zjednodušeném podlimitním řízení. Zpráva se vyhotovuje rovněž v případě uzavření rámcové smlouvy. Naopak zadavatel nemusí tuto zprávu vyhotovit v případě zavedení dynamického nákupního systému.

„Zprávu o posouzení a hodnocení nabídek musí podepsat všichni členové hodnotící komise, kteří se účastnili jednání, na němž bylo hodnocení dokončeno“.⁶⁴ Takto podepsána zpráva je bezodkladně předána zadavateli. Činnost hodnotící komise tímto končí.

3.4 Ukončení zadávacího řízení

Zadávací řízení může skončit buď zrušením zadávacího řízení anebo výběrem nejvhodnější nabídky a následným uzavřením smlouvy.

3.4.1 Výběr nejvhodnější nabídky a uzavření smlouvy

„Rozhodnutí o výběru nejvýhodnější nabídky činí zadavatel, který je povinen vybrat toho uchazeče, jehož nabídka byla podle předem určených kritérií a stanoveným způsobem vyhodnocena jako nejvýhodnější“.⁶⁵

Zadavatel je povinen vybrat nejvhodnější nabídku podle hodnotících kritérií, které jsou uvedeny výše. Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky je podmínkou pro uzavření smlouvy. Zadavatel po výběru vypracuje oznámení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, které nejpozději do pěti pracovních dnů odešle všem hodnoceným uchazečům. V oznámení o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel uvede následující minimální údaje:

- identifikační údaje uchazečů, u kterých byla nabídka hodnocena,

⁶³ JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 3. vyd. Praha: C.H. Beck, 2012, 524 s. ISBN 978-807-1792-222.

⁶⁴ PODEŠVA, Vilém, Miloš OLÍK, Martin JANOUŠEK a Jakub STRÁNSKÝ. *Zákon o veřejných zakázkách: Komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2011, 352 s. ISBN 978-80-7357-636-3.

⁶⁵ DVOŘÁK, David a Petr SERAFÍN. *Zadání veřejných zakázek ve stavebnictví*. 2. vyd. Praha: Linde Praha, 2011, 210 s. ISBN 978-80-7201-843-7.

- výsledek hodnocení nabídek, z kterého je zřetelné pořadí nabídek,
- odůvodnění odlišného výběru nejvhodnější nabídky, než odpovídalo doporučení hodnotící komise,
- množství a pořadí nabídek, jež byly hodnoceny v jednacím řízení s uveřejněním na základě jednání o nabídkách,
- informace o lhůtě pro podání námitek.

*„Okamžikem doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky vybranému uchazeči vzniká zadavateli povinnost smlouvu uzavřít (kontraktační povinnost), která je v některých případech prolomena možností zrušit zadávací řízení“.*⁶⁶ To znamená, že zadavatel má povinnost uzavřít s vybraným uchazečem smlouvu. Ovšem před uzavřením této smlouvy, musí zadavatel nechat běžet 15-ti denní lhůtu pro podání námitek, která běží od doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky uchazeči. Jestliže nebyly námitky podány, uzavře zadavatel smlouvu s vybraným uchazečem do 15 dnů od uplynutí této lhůty. *„Pokud jsou námitky podány a zadavatel jim nevyhoví, nesmí uzavřít smlouvu do doby, než marně uplyne doba pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ÚOHS (10 kalendářních dnů od doručení negativního rozhodnutí zadavatele o námitkách nebo 25 kalendářních dnů od odeslání námitek, pokud je zadavatel v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách vůbec nevyřídil)“.*⁶⁷ Smlouva se uzavírá v souladu s návrhem smlouvy, který je obsažen v nabídce vybraného uchazeče.

3.4.2 Zrušení zadávacího řízení

Zrušení zadávacího řízení patří k jednomu z prostředků ukončení zadávacího řízení. Pokud nebyly podány žádné nabídky nebo žádosti o účast nebo pokud byli všichni dodavatelé vyloučeni ze zadávacího řízení, musí být zadávací řízení bez zbytečného odkladu zrušeno.

Zadávací řízení může být zrušeno jen na základě zákonných důvodů a těmi jsou:

- když zadávací řízení proběhne neúspěšně,
- zadávací řízení nemělo řádný průběh,

⁶⁶ JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 3. vyd. Praha: C.H. Beck, 2012, 532 s. ISBN 978-807-1792-222.

⁶⁷ DVOŘÁK, David a Petr SERAFÍN. *Zadání veřejných zakázek ve stavebnictví*. 2. vyd. Praha: Linde Praha, 2011, 211 s. ISBN 978-80-7201-843-7.

- z rozhodnutí zadavatele (jen u zjednodušeného podlimitního řízení a u jednacního řízení bez uveřejnění),
- v případě pokud byla podána pouze jedna nabídka.

Zadavatel je povinen uveřejnit zrušení zadávacího řízení prostřednictvím informačního systému o veřejných zakázkách a to do tří dnů ode dne přijetí rozhodnutí. Toto ohlášení se učiní prostřednictvím formuláře oznámení o zrušení zadávacího řízení.

3.4.3 Písemná zpráva zadavatele

O každé nadlimitní a podlimitní veřejné zakázce, u které zahájil zadávací řízení, je zadavatel povinen sepsat písemnou zprávu. Písemná zpráva zvyšuje transparentnost zadávání veřejných zakázek. Patří k důležitým nástrojům pro dohled nad zadáváním veřejných zakázek ze strany ÚOHS a Evropské komise.

Písemná zpráva obsahuje náležitosti ustanovené v §85 odst. 2 zákona o veřejných zakázkách. Písemná zpráva je dle svého charakteru zpráva o veřejné zakázce „*něco jako rodný list veřejné zakázky*“.⁶⁸ Obsahuje informace, které jsou obsaženy ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek. Jedná se tedy o informace o zahájení zadávacího řízení, počtu podaných nabídek, údajích o hodnocení, o identifikaci dodavatelů a ukončení veřejné zakázky uzavřením smlouvy nebo zrušením. Písemnou zprávu musí veřejný, sektorový i dotovaný zadavatel uveřejnit na svém profilu do 15 dnů od uzavření smlouvy.

⁶⁸ JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 3. vyd. Praha: C.H. Beck, 2012, 563 s. ISBN 978-807-1792-222.

4 Analýza projektu

V této části diplomové práce se zaměřím na analýzu výběru zhotovitele veřejné zakázky v obci Kobeřice. Veřejná zakázka nese název: Výsadba extravilánové zeleně v obci Kobeřice.

Identifikační údaje zadavatele:

- | | |
|-----------------------------------|----------------------------------|
| ➤ zadavatel: | Obec Kobeřice |
| ➤ sídlo: | Slezská 195/53, Kobeřice 747 27 |
| ➤ statutární zástupce zadavatele: | Ing. Lukáš Kubný – starosta obce |
| ➤ IČO: | 00300241 |
| ➤ DIČ: | CZ00300241 |
| ➤ kód státu: | CZ, Česká republika |
| ➤ kategorie zadavatele: | územní samosprávný celek |

Zadavatel zadal tuto nadlimitní veřejnou zakázku na služby v otevřeném zadávacím řízení. Toto řízení se řídí podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění platných předpisů. Postup v tomto řízení je blíže popsán ve druhé kapitole. Uchazeč musel podat nabídku k celému rozsahu veřejné zakázky. Nabídky podané k částem veřejné zakázky nebyly akceptovány.

Předmětem veřejné zakázky je výsadba nové stromové a keřové zeleně ve vybraných lokalitách obce a údržba vzrostlé zeleně v jedné z nich. Zakázka je podrobně popsána v projektové dokumentaci, kterou není z důvodu svého rozsahu možno zakomponovat do této práce.

Místem plnění veřejné zakázky je obec a okolí obce Kobeřice. Maximální cena veřejné zakázky stanovená zadavatelem na základě projektu byla 4 196 390,17 Kč bez DPH. Tento projekt je spolufinancován z fondů Evropské unie v rámci Operačního programu životní prostředí 2007-2013.

Uchazeči o veřejnou zakázku museli doručit své nabídky v českém jazyce a v obálce s nápisem „NEOTVÍRAT“ na adresu zadavatele do 11.3.2013 do 12 hodin.

Hodnotícím a jediným kritériem této veřejné zakázky je celková nabídková cena bez DPH.

Uchazeč o veřejnou zakázku musel splňovat základní kvalifikační předpoklady podle §53 zákona o veřejných zakázkách. Dále musel splňovat profesní a technické kvalifikační předpoklady. Splnění profesních kvalifikačních předpokladů splnil předložením výpisu z obchodního rejstříku nebo předložením dokladu o oprávnění k podnikání podle zvláštních předpisů v rozsahu odpovídajícímu předmětu veřejné zakázky. Uchazeč splnil technické kvalifikační předpoklady, pokud předložil dokumenty, které obsahovaly tyto skutečnosti:

- předložil seznam obdobných zakázek provedených za poslední 3 roky s přiložením osvědčení objednatelů o provedení dodávky. Za obdobnou zakázku zadavatel považoval realizaci nové výsadby minimálně 100 vzrostlých stromů (nad obvod kmene 12 cm) v objemu min. 2.000.000,- Kč bez DPH. Zadavatel požadoval doložení alespoň 3 obdobných zakázek.
- předložil vlastnoručně podepsaný profesní životopis vedoucího pracovníka. Tento pracovník musel mít SŠ vzdělání, min. 5 let praxi v oblasti zahradnických prací.

4.1 Otevírání obálek

Obálková komise přistoupila k otevírání obálek 11.3.2013 v 16 hodin. Obálková komise byla tvořena šesti členy, jež čtyři byli členové zastupitelstva – Ing. Pavel Bernard, Ing. Jiří Nevřela, Ing. Marek Vidlák, Ing. Leo Chříbek, a dva zástupci zadavatele – Patrik Sniehotta a Ing. Lubomír Moravec. Komise u jednotlivých nabídek, které byly řádně doručeny a jsou uvedeny v tabulce č. 4.9, posuzovala, zda jsou dané nabídky zpracovány v českém jazyce a zda byl návrh smlouvy podepsán osobou oprávněnou jednat za uchazeče. Všechny obdržené nabídky tyto náležitosti splnily. Mohlo se tudíž přistoupit k hodnocení nabídek.

Seznam obdržených nabídek			
Č.	Název subjektu	Sídlo	IČ
1	Kavyl spol. s r.o.	č.p. 563, 675 75 Mohelno	499 75 358
2	Údržba pozemků a.s.	Havířov – Prostřední Suchá, Dělnická 883/46, PSČ 736 01	286 20 968
3	Zábojník - contractors s.r.o.	Jeřabinová 1424, Bystřice pod Hostýnem, PSČ 768 61r	262 58 692
4	Ivánek - Zeman v.o.s.	Žabeň 55, 738 01 Žabeň	451 97 875
5	H-rekultivace, a.s.	Černovice 226, PSČ 430 01	250 32 739
6	Ing. Zdeněk Mazal	Na Lánech 888/20, 747 23, Bolatice	651 53 171
7	Graseko, s.r.o.	Ostrava - Stará Bělá, Blanická 217/86	258 40 371
8	ZAHRADA Olomouc s.r.o.	Olomouc, Železniční 469/4, PSČ 772 11	483 95 013
9	OK Garden s.r.o.	Praha 4, Sládkovičova 1233/21, PSČ 142 00	275 71 297
10	Petr Vykrut - zahradní služby	U Haldy 1616/68, 700 30, Ostrava - Hrabůvka	471 65 006
11	Fidox s.r.o.	Klatovy - Klatovy I, Kpt. Jaroše 110, PSČ 339 01	279 88 490

Tabulka č. 4.9. Seznam obdržených nabídek

4.2 Hodnocení nabídek

Hodnocení nabídek se konalo 11.3.2013 v 16 hodin v sídle zadavatele. Hodnotící komise se sešla v tomto složení: Ing. Pavel Bernard, Ing. Jiří Nevřela, Ing. Leo Chříbek, Patrik Sniehotta, Ing. Lubomír Moravec a Ing. Marek Vidlák. Jak můžeme vidět, hodnotící komise má stejné složení, jako komise pro otevírání obálek. Na svém prvním zasedání si hodnotící komise nejdříve zvolila svého předsedu, kterým se stal Ing. Leo Chříbek a místopředsedu, kterým byl zvolen Ing. Jiří Nevřela. Poté hodnotící komise přistoupila ke kontrole úplnosti nabídek, posouzení splnění kvalifikačních předpokladů uchazečů stanovených ve výzvě k podání nabídek a posouzení nabídek a splnění požadovaných kritérií.

Pro každou nabídku je níže zobrazena tabulka, ve které je zobrazeno, zda daná nabídka splňovala požadavky dané zadavatelem. Pod tabulkami je blíže objasněno, co v daných nabídkách chybělo a zda náhodou nabízená cena nebyla hodnotící komisí označena za mimořádně nízkou. Nabídky uchazečů zde z důvodu rozsahu práce není možné publikovat.

4.2.1 Nabídka č 1. - Kavyl spol. s.r.o.

Společnost nabídla, že danou veřejnou zakázku zrealizuje za 1 412 859,40 Kč bez DPH.

Byl dodán 1 originál, 2 kopie nabídky	Ano	Ne
Byly originály nabídky podepsány oprávněnou osobou s právem jednat jménem uchazeče	Ano	Ne
Nabídka byla předložena v českém jazyce	Ano	Ne
Obsahuje nabídka identifikaci uchazeče (obchodní firma, sídlo, kontaktní adresa, IČ, DIČ, telefon, elektronická adresa, případně fax, jméno statutárního zástupce)	Ano	Ne
Obsahuje výpis z obchodního rejstříku	Ano	Ne
Obsahuje nabídka kopii oprávnění k podnikání nebo oprávnění k jiné činnosti vydané podle zvláštních právních předpisů, která je předmětem činnosti uchazeče	Ano	Ne
Obsahuje nabídka doklady prokazující základní a profesní předpoklady podle zákona doložené požadovanými doklady.	Ano	Ne
Pokračovat dále v hodnocení nabídky (byla splněna všechna formální kritéria)	Ano	Ne

Tabulka č. 4.10. Nabídka č.1

Hodnotící komise vzhledem k tomu, že posuzovala také výši nabídkových cen uchazečů, shledala ve vztahu k předmětu veřejné zakázky nabízenou cenu jako mimořádně nízkou. Dále byl v rámci prokázání kvalifikačních předpokladů doložen výpis z rejstříků trestů vedoucí osoby starší 90-ti dnů, což dle § 57 zákona č. 137/2006 Sb., zákona o veřejných zakázkách nemůže být. Ze seznamu významných zakázek realizovaných dodavatelem a následných referenčních listů o provedených zakázkách není patrné, jaké bylo množství vysazovaných stromů a zároveň jaký byl obvod jejich kmenů, což bylo podmínkou ke splnění technických kvalifikačních předpokladů.

Komise na základě ustanovení § 77 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb. rozhodla o zaslání výzvy k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny a doložení dokladů prokazujících základní a technickou kvalifikaci. Lhůta pro uchazeče od doručení výzvy činí 5 dnů na odpověď.

4.2.2 Nabídka č.2 – Údržba pozemků a.s.

Společnost nabídla, že danou veřejnou zakázku zrealizuje za 1 826 272,06 Kč bez DPH. Při posouzení nabídky uchazeče z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudila hodnotící komise, že výše nabídkové ceny ve vztahu k předmětu veřejné zakázky je mimořádně nízká. Ze seznamu významných zakázek realizovaných dodavatelem a následných referenčních listů o provedených zakázkách není patrné, jaké bylo množství vysazovaných

stromů a zároveň jaký byl obvod jejich kmenů, což bylo podmínkou ke splnění technických kvalifikačních předpokladů.

Komise na základě ustanovení § 77 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb. rozhodla o zaslání výzvy k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny a doložení dokladů prokazujících základní a technickou kvalifikaci. Lhůta pro uchazeče od doručení výzvy činí 5 dnů.

Byl dodán 1 originál, 2 kopie nabídky	Ano	Ne
Byly originály nabídky podepsány oprávněnou osobou s právem jednat jménem uchazeče	Ano	Ne
Nabídka byla předložena v českém jazyce	Ano	Ne
Obsahuje nabídka identifikaci uchazeče (obchodní firma, sídlo, kontaktní adresa, IČ,DIČ, telefon, elektronická adresa, případně fax, jméno statutárního zástupce)	Ano	Ne
Obsahuje výpis z obchodního rejstříku	Ano	Ne
Obsahuje nabídka kopii oprávnění k podnikání nebo oprávnění k jiné činnosti vydané podle zvláštních právních předpisů, která je předmětem činnosti uchazeče	Ano	Ne
Obsahuje nabídka doklady prokazující základní a profesní předpoklady podle zákona doložené požadovanými doklady.	Ano	Ne
Pokračovat dále v hodnocení nabídky (byla splněna všechna formální kritéria)	Ano	Ne

Tabulka č.4.11 Nabídka č 2

4.2.3 Nabídka č.3 – Zábojník contractors s.r.o

Společnost nabídla, že danou veřejnou zakázku zrealizuje za 1 970 483 Kč bez DPH. V této nabídce hodnotící komise neshledala žádné nedostatky.

Byl dodán 1 originál, 2 kopie nabídky	Ano	Ne
Byly originály nabídky podepsány oprávněnou osobou s právem jednat jménem uchazeče	Ano	Ne
Nabídka byla předložena v českém jazyce	Ano	Ne
Obsahuje nabídka identifikaci uchazeče (obchodní firma, sídlo, kontaktní adresa, IČ,DIČ, telefon, elektronická adresa, případně fax, jméno statutárního zástupce)	Ano	Ne
Obsahuje výpis z obchodního rejstříku	Ano	Ne
Obsahuje nabídka kopii oprávnění k podnikání nebo oprávnění k jiné činnosti vydané podle zvláštních právních předpisů, která je předmětem činnosti uchazeče	Ano	Ne
Obsahuje nabídka doklady prokazující základní a profesní předpoklady podle zákona doložené požadovanými doklady.	Ano	Ne
Pokračovat dále v hodnocení nabídky (byla splněna všechna formální kritéria)	Ano	Ne

Tabulka č.4.12 Nabídka č.3

4.2.4 Nabídka č.4 – Ivánek – Zeman v.o.s

Společnost nabídla, že danou veřejnou zakázku zrealizuje za 2 296 639,24 Kč bez DPH.

Byl dodán 1 originál, 2 kopie nabídky	Ano	Ne
Byly originály nabídky podepsány oprávněnou osobou s právem jednat jménem uchazeče	Ano	Ne
Nabídka byla předložena v českém jazyce	Ano	Ne
Obsahuje nabídka identifikaci uchazeče (obchodní firma, sídlo, kontaktní adresa, IČ,DIČ, telefon, elektronická adresa, případně fax, jméno statutárního zástupce)	Ano	Ne
Obsahuje výpis z obchodního rejstříku	Ano	Ne
Obsahuje nabídka kopii oprávnění k podnikání nebo oprávnění k jiné činnosti vydané podle zvláštních právních předpisů, která je předmětem činnosti uchazeče	Ano	Ne
Obsahuje nabídka doklady prokazující základní a profesní předpoklady podle zákona doložené požadovanými doklady.	Ano	Ne
Pokračovat dále v hodnocení nabídky (byla splněna všechna formální kritéria)	Ano	Ne

Tabulka č.4.13 Nabídka č.4

V nabídce v rámci prokázání profesních kvalifikačních předpokladů byla předložena kopie živnostenského listu ze dne 4.6.2012. S ohledem na ustanovení § 57 odst. zák. 137/2006 Sb. však stáří dokladu prokazující profesní kvalifikační předpoklady nesmí být starší než 90 dnů. Ze seznamu významných zakázek realizovaných dodavatelem a následných referenčních listů o provedených zakázkách nebylo patrné, jaké bylo množství vysazovaných stromů a zároveň jaký byl obvod jejich kmenů, což bylo podmínkou ke splnění technických kvalifikačních předpokladů. V rámci nabídky bylo předloženo čestné prohlášení k § 68 odst. 3 zák. 137/2006 Sb., které však nebylo s ohledem na uvedené ustanovení úplné.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti byla uchazeči zaslána výzva k doplnění dokladů prokazující technickou a profesní kvalifikaci a doložení řádného čestného prohlášení. Uchazeči byla uložena 5-ti denní odpovědní lhůta od doručení výzvy.

4.2.5 Nabídka č.5 – H-rekultivace a.s.

Společnost nabídla, že danou veřejnou zakázku zrealizuje za 2 071 126,40 Kč bez DPH. V této nabídce hodnotící komise neshledala žádné nedostatky.

Byl dodán 1 originál, 2 kopie nabídky	Ano	Ne
Byly originály nabídky podepsány oprávněnou osobou s právem jednat jménem uchazeče	Ano	Ne
Nabídka byla předložena v českém jazyce	Ano	Ne
Obsahuje nabídka identifikaci uchazeče (obchodní firma, sídlo, kontaktní adresa, IČ,DIČ, telefon, elektronická adresa, případně fax, jméno statutárního zástupce)	Ano	Ne
Obsahuje výpis z obchodního rejstříku	Ano	Ne
Obsahuje nabídka kopii oprávnění k podnikání nebo oprávnění k jiné činnosti vydané podle zvláštních právních předpisů, která je předmětem činnosti uchazeče	Ano	Ne
Obsahuje nabídka doklady prokazující základní a profesní předpoklady podle zákona doložené požadovanými doklady.	Ano	Ne
Pokračovat dále v hodnocení nabídky (byla splněna všechna formální kritéria)	Ano	Ne

Tabulka č.4.14 Nabídka č.5

4.2.6 Nabídka č.6 – Ing. Zdeněk Mazal

Společnost nabídla, že danou veřejnou zakázku zrealizuje za 3 914 041 Kč bez DPH.

Nabídka vůbec neobsahovala doklady prokazující základní kvalifikační požadavky – potvrzení o bezdlužnosti od finančního úřadu a správy sociálního zabezpečení. Nabídka dále neobsahovala dokumenty prokazující technické kvalifikační předpoklady.

S ohledem na skutečnost, že nabídka vůbec neobsahovala některé dokumenty prokazující základní kvalifikační předpoklady, rozhodla hodnotící komise o jejím vyloučení.

Byl dodán 1 originál, 2 kopie nabídky	Ano	Ne
Byly originály nabídky podepsány oprávněnou osobou s právem jednat jménem uchazeče	Ano	Ne
Nabídka byla předložena v českém jazyce	Ano	Ne
Obsahuje nabídka identifikaci uchazeče (obchodní firma, sídlo, kontaktní adresa, IČ,DIČ, telefon, elektronická adresa, případně fax, jméno statutárního zástupce)	Ano	Ne
Obsahuje výpis z obchodního rejstříku	Ano	Ne
Obsahuje nabídka kopii oprávnění k podnikání nebo oprávnění k jiné činnosti vydané podle zvláštních právních předpisů, která je předmětem činnosti uchazeče	Ano	Ne
Obsahuje nabídka doklady prokazující základní a profesní předpoklady podle zákona doložené požadovanými doklady.	Ano	Ne
Pokračovat dále v hodnocení nabídky (byla splněna všechna formální kritéria)	Ano	Ne

Tabulka č. 4.15 Nabídka č.6

4.2.7 Nabídka č.7 – Graseko s.r.o.

Společnost nabídla, že danou veřejnou zakázku zrealizuje za 2 346 303 Kč bez DPH. V této nabídce hodnotící komise neshledala žádné nedostatky.

Byl dodán 1 originál, 2 kopie nabídky	Ano	Ne
Byly originály nabídky podepsány oprávněnou osobou s právem jednat jménem uchazeče	Ano	Ne
Nabídka byla předložena v českém jazyce	Ano	Ne
Obsahuje nabídka identifikaci uchazeče (obchodní firma, sídlo, kontaktní adresa, IČ,DIČ, telefon, elektronická adresa, případně fax, jméno statutárního zástupce)	Ano	Ne
Obsahuje výpis z obchodního rejstříku	Ano	Ne
Obsahuje nabídka kopii oprávnění k podnikání nebo oprávnění k jiné činnosti vydané podle zvláštních právních předpisů, která je předmětem činnosti uchazeče	Ano	Ne
Obsahuje nabídka doklady prokazující základní a profesní předpoklady podle zákona doložené požadovanými doklady.	Ano	Ne
Pokračovat dále v hodnocení nabídky (byla splněna všechna formální kritéria)	Ano	Ne

Tabulka č. 4.16 Nabídka č.7

4.2.8 Nabídka č.8 – ZAHRADA Olomouc s.r.o.

Společnost nabídla, že danou veřejnou zakázku zrealizuje za 2 263 960 Kč bez DPH. Nabídka vůbec neobsahovala doklady prokazující základní kvalifikační požadavky – výpis z rejstříku trestů právnických osob.

S ohledem na skutečnost, že nabídka vůbec neobsahovala některé dokumenty prokazující základní kvalifikační předpoklady, rozhodla hodnotící komise o jejím vyloučení.

Byl dodán 1 originál, 2 kopie nabídky	Ano	Ne
Byly originály nabídky podepsány oprávněnou osobou s právem jednat jménem uchazeče	Ano	Ne
Nabídka byla předložena v českém jazyce	Ano	Ne
Obsahuje nabídka identifikaci uchazeče (obchodní firma, sídlo, kontaktní adresa, IČ,DIČ, telefon, elektronická adresa, případně fax, jméno statutárního zástupce)	Ano	Ne
Obsahuje výpis z obchodního rejstříku	Ano	Ne
Obsahuje nabídka kopii oprávnění k podnikání nebo oprávnění k jiné činnosti vydané podle zvláštních právních předpisů, která je předmětem činnosti uchazeče	Ano	Ne
Obsahuje nabídka doklady prokazující základní a profesní předpoklady podle zákona doložené požadovanými doklady.	Ano	Ne
Pokračovat dále v hodnocení nabídky (byla splněna všechna formální kritéria)	Ano	Ne

Tabulka č. 4.17 Nabídka č.8

4.2.9 Nabídka č.9 – OK Garden s.r.o.

Společnost nabídla, že danou veřejnou zakázku zrealizuje za 1 855 818,40 Kč bez DPH. V této nabídce hodnotící komise neshledala žádné nedostatky.

Byl dodán 1 originál, 2 kopie nabídky	Ano	Ne
Byly originály nabídky podepsány oprávněnou osobou s právem jednat jménem uchazeče	Ano	Ne
Nabídka byla předložena v českém jazyce	Ano	Ne
Obsahuje nabídka identifikaci uchazeče (obchodní firma, sídlo, kontaktní adresa, IČ,DIČ, telefon, elektronická adresa, případně fax, jméno statutárního zástupce)	Ano	Ne
Obsahuje výpis z obchodního rejstříku	Ano	Ne
Obsahuje nabídka kopii oprávnění k podnikání nebo oprávnění k jiné činnosti vydané podle zvláštních právních předpisů, která je předmětem činnosti uchazeče	Ano	Ne
Obsahuje nabídka doklady prokazující základní a profesní předpoklady podle zákona doložené požadovanými doklady.	Ano	Ne
Pokračovat dále v hodnocení nabídky (byla splněna všechna formální kritéria)	Ano	Ne

Tabulka č. 4.18 Nabídka č.9

4.2.10 Nabídka č.10 – Petr Vykrut zahradní služby

Společnost nabídla, že danou veřejnou zakázku zrealizuje za 1 765 262,80 Kč bez DPH. Při posouzení nabídky uchazeče z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudila hodnotící komise, že výše nabídkové ceny ve vztahu k předmětu veřejné zakázky je mimořádně nízká. Hodnotící komise stanovila na základě ustanovení § 77 odst. 1. zák. 137/2006 Sb., zákona o veřejných zakázkách, že uchazeči bude odeslána výzva, na jejíž vysvětlení měl uchazeč 5 dnů od doručení dané výzvy.

Byl dodán 1 originál, 2 kopie nabídky	Ano	Ne
Byly originály nabídky podepsány oprávněnou osobou s právem jednat jménem uchazeče	Ano	Ne
Nabídka byla předložena v českém jazyce	Ano	Ne
Obsahuje nabídka identifikaci uchazeče (obchodní firma, sídlo, kontaktní adresa, IČ,DIČ, telefon, elektronická adresa, případně fax, jméno statutárního zástupce)	Ano	Ne
Obsahuje výpis z obchodního rejstříku	Ano	Ne
Obsahuje nabídka kopii oprávnění k podnikání nebo oprávnění k jiné činnosti vydané podle zvláštních právních předpisů, která je předmětem činnosti uchazeče	Ano	Ne
Obsahuje nabídka doklady prokazující základní a profesní předpoklady podle zákona doložené požadovanými doklady.	Ano	Ne
Pokračovat dále v hodnocení nabídky (byla splněna všechna formální kritéria)	Ano	Ne

Tabulka č. 4.19 Nabídka č.10

4.2.11 Nabídka č.11 – Fidox s.r.o.

Společnost nabídla, že danou veřejnou zakázku zrealizuje za 4 132 994,37 Kč bez DPH. Ze seznamu významných zakázek realizovaných dodavatelem a následných referenčních listů o provedených zakázkách nebylo patrné, jaké bylo množství vysazovaných stromů a zároveň jaký byl obvod jejich kmenů, což bylo podmínkou ke splnění technických kvalifikačních předpokladů. V rámci nabídky nebylo předloženo čestné prohlášení k § 68 odst. 3 zák. 137/2006 Sb. Nabídka vůbec neobsahovala doklady prokazující základní kvalifikační požadavky – doklad o bezdlužnosti od finančního úřadu a správy sociálního zabezpečení. Výpis z živnostenského rejstříku byl starší 90ti dní. Nabídka neobsahuje čestné prohlášení dle § 53 odst. 1 zák. ve znění odst. 3 137/2006 Sb. Uchazeč nesložil požadovanou jistotu ani nedoložil bankovní záruku nebo jiný obdobný dokument,

S ohledem na skutečnost, že nabídka vůbec neobsahovala některé dokumenty prokazující základní kvalifikační předpoklady a nebyla splněna podmínka jistoty, rozhodla hodnotící komise o jejím vyloučení.

Byl dodán 1 originál, 2 kopie nabídky	Ano	Ne
Byly originály nabídky podepsány oprávněnou osobou s právem jednat jménem uchazeče	Ano	Ne
Nabídka byla předložena v českém jazyce	Ano	Ne
Obsahuje nabídka identifikaci uchazeče (obchodní firma, sídlo, kontaktní adresa, IČ,DIČ, telefon, elektronická adresa, případně fax, jméno statutárního zástupce)	Ano	Ne
Obsahuje výpis z obchodního rejstříku	Ano	Ne
Obsahuje nabídka kopii oprávnění k podnikání nebo oprávnění k jiné činnosti vydané podle zvláštních právních předpisů, která je předmětem činnosti uchazeče	Ano	Ne
Obsahuje nabídka doklady prokazující základní a profesní předpoklady podle zákona doložené požadovanými doklady.	Ano	Ne
Pokračovat dále v hodnocení nabídky (byla splněna všechna formální kritéria)	Ano	Ne

Tabulka 4.20 Nabídka č.11

Uchazeči tedy z výše uvedeného nejčastěji nepředložili nebo předložili neúplné nebo neplatné dokumenty ke splnění kvalifikačních a technických předpokladů. Dále byli dotazováni na vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny. Dle mého názoru, byly některé nabídkové ceny nízké z důvodu ekonomické krize. Uchazeči se totiž snažili získat zakázku, a tím si zajistit práci i za cenu snížení míry ziskovosti.

Na tomto zasedání byly vyřazeny nabídky č. 6,8,11 z důvodů nesplnění základních kvalifikačních předpokladů. Od uchazečů, kteří předložili nabídky č. 1,2,4 a 10 se očekávalo, že budou v určeném termínu reagovat na výzvu, která jim byla hodnotící komisí zaslána. V nabídkách č. 3,5,7 a 9 hodnotící komise neshledala žádné nedostatky a tyto nabídky mohly být bez odkladu postoupeny dalšímu hodnocení.

4.3 Výběr nejvýhodnější nabídky

Hodnotící komise se znovu sešla 25.3.2013 ve stejném složení jako na předchozím zasedání. Hodnotící komise k již vyřazeným nabídkám č. 6,8,11 přiřadila nabídky č. 1 a 4, u kterých nebyla dodána odpověď na výzvu, jež jim komise po svém prvním zasedání zaslala.

Naopak na výzvu k nabídce č. 10 (Petr Vykrut zahradní služby) společnost reagovala zdůvodněním, že nesouhlasí s názorem hodnotící komise, že by nabídli mimořádně nízkou cenu. Společnost poukazovala na to, že nenabídla v soutěži nejnížší cenu, ale že se umístila až na druhém místě a od nabídek na třetím a čtvrtém místě se jejich cena moc nelišila. Dále poukazovala na to, že se jedná o jednu z největších zahradnických firem v ČR a tím pádem, že jsou schopni snížit náklady na realizaci na minimum oproti konkurenci. Také se v odpovědi na výzvu odkazovala na již realizované projekty, které také doložila v referenčních zakázkách. Hodnotící komise shledala tyto argumenty jako přijatelné a tuto nabídku postoupila k dalšímu hodnocení.

Společnost, jež předložila nabídku č.2 (Údržba pozemků) také reagovala na výzvu, která jí byla zaslána hodnotící komisí po jejím prvním jednání. Uchazeč zdůvodnil mimořádně nízkou nabídkovou cenu tím, že mají dlouhodobou tradici a zkušené specialisty, kteří aplikují nové poznatky a technologické prvky. Dále argumentovali tím, že snížení nákladů bylo docíleno neuplatněním výše zisku a režijních nákladů v plné výši, nasazením strojních prostředků s nižší hodinovou sazbou a stanovením optimálního počtu normohodin pro výpočet mzdových nákladů a nákladů na stroje. Dále společnost předložila referenční list, ve kterém nebyl uveden počet vysázených stromů a obvod jejích kmenů, a proto přiložila čestné prohlášení. Hodnotící komise shledala tyto argumenty jako přijatelné a nabídku postoupila k dalšímu hodnocení.

Hodnotící komise tedy shledala, že uchazeči č. 2 a 10 v požadovaném rozsahu vysvětlili nabídkovou cenu a je přesvědčena, že uchazeči jsou schopni splnit předmět veřejné

zakázky v požadovaném rozsahu, a proto následně přistoupili k celkovému hodnocení nabídek.

Jak již bylo uvedeno výše, jediným hodnotícím kritériem byla nabídková cena s váhou 100%.

Hodnotící komise vyhodnotila nabídky následovně v sestupném pořadí v tabulce 4.21.

Hodnocení		
1)	Petr Vykrut – Zahradní služby, nabídka č. 10	1.765.262,80 Kč bez DPH
2)	Údržba pozemků, a.s., nabídka č. 2	1.826.272,06 Kč bez DPH
3)	OK GARDEN, s.r.o., nabídka č. 9	1.855.818, 40 Kč bez DPH
4)	ZÁBOJNÍK – contractors, s.r.o., nabídka č. 3	1.970.483,- Kč bez DPH
5)	H-REKULTIVACE, a.s., nabídka č. 5	2.071.126,40 Kč bez DPH
6)	Graseko, s.r.o., nabídka č. 7	2.346.303,- Kč bez DPH

Tabulka 4.21 Hodnocení kompletních hodnocených nabídek dle nabídkové ceny

Jako nejvýhodnější nabídka podle §81 zákona č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách byla hodnotící komisí vybrána nabídka č. 10 – Petr Vykrut - Zahradní služby. Tato nabídka splnila v plném rozsahu hodnotící kritéria a všechny podmínky stanovené zadavatelem. Hodnotící komise teda předala své závěry zastupitelstvu obce Kobeřice. Zastupitelstvo obce na zasedání, které se uskutečnilo 27.3.2013, schválilo pořadí zhotovitelů pro akci „Výsadba extravilánové zeleně“ v pořadí, které je uvedeno v tabulce 4.21. Zastupitelstvo obce také potvrdilo vyřazení nabídek č. 1,4,6,8 a 11 z účasti na veřejné zakázce. Dále zastupitelstvo obce potvrdilo jako vítěze veřejné zakázky firmu Petr Vykrut – Zahradní služby a potvrdilo, že s ní po uplynutí lhůty pro podání námitek bude uzavřena smlouva. Zadavatel následně vypracoval oznámení o výběru nejvhodnější nabídky a umístil je na portál pro vhodné uveřejnění veřejné zakázky. Toto oznámení je pro příklad obsaženo v příloze č. 4.

5 Závěr

Problematika veřejných zakázek je velice rozsáhlé téma a není jej možné vysvětlit a propracovat v jedné diplomové práci. Cílem práce bylo podat komplexní přehled o veřejných zakázkách se zaměřením na jejich hodnocení a následným aplikováním poznaných skutečností na vybraném obecním projektu.

Komplexní přehled o veřejných zakázkách podává druhá kapitola. Zde je vymezen samotný pojem veřejná zakázka jak z právního, tak ekonomického pohledu. Zjištěním bylo, že veřejná zakázka je často zaměňována s veřejným projektem, i když se nejedná o synonyma. Veřejná zakázka je pouze jednou z možností realizace veřejného projektu. Právní vymezení veřejné zakázky je odlišné od vymezení ekonomického. Následně byla provedena analýza historie právní úpravy veřejných zakázek od zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, až po zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, který musel být přijat z důvodu přijetí nových směrnic v EU, a také proto, že předchozí zákon č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách měl nekvalitní legislativní strukturu, a tudíž nemohly být tyto směrnice aplikovány ve formě větší novely tohoto zákona. Nejvýznamnějším důvodem, proč se EU vměšuje do oblasti zadávání veřejných zakázek je ekonomická důležitost a odstranění diskriminace. Evropská unie si vytyčila za cíl odstranit zvýhodňování místních podniků a tuzemských podnikatelů při zadávání veřejných zakázek v daném státě. K nejvýznačnější zásadě uplatňující se v oblasti zadávání veřejných zakázek tedy patří zásada nediskriminace na národnostním principu. Dále byly popsány typy zadavatelů a ze zákona vydedukovány zásady zadavatele, které musí dodržovat při zadávacím řízení. Zadavatel je zavázán při zadávání veřejné zakázky dodržovat zásady transparentnosti, zákazu diskriminace a rovného zacházení. Zásady je potřeba vykládat v relativním slova smyslu. Poté byla provedena analýza a rozdělení druhů veřejných zakázek. Druhy veřejných zakázek dělíme dle předmětu na veřejné zakázky na dodávky, na stavební práce a na služby. Na veřejné zakázky pro stavební práce je vynakládáno nejvíce finančních prostředků na veřejné zakázky a v roce 2012 se o ně i nejvíce soutěžilo. Podle výše předpokládané hodnoty se veřejné zakázky dělí na nadlimitní, podlimitní a veřejné zakázky malého rozsahu. Rozhodující je vždy cena bez DPH a dle zákona se předmět veřejné zakázky nemůže rozdělit, aby se předpokládaná hodnota veřejné zakázky nesnížila pod dané finanční limity. Následovala analýza druhů zadávacích řízení. Byl vymezen jejich průběh, podmínky použití a v neposlední řadě také zásady zadávacího řízení. Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění platných předpisů nedefinuje pojem

zadávací řízení. Zadavatel je povinen zadat podlimitní a nadlimitní veřejnou zakázku v jednom ze zadávacích řízení. S výjimkou těch, které jsou vyjmuty z působnosti zákona. Podle mého názoru, je zadávací řízení zákonným procesním postupem zadavatele směřujícím k zadání veřejné zakázky. Zákon rozlišuje šest druhů zadávacích řízení – otevřené řízení, užší řízení, jednací řízení s uveřejněním, jednací řízení bez uveřejnění, soutěžní dialog a zjednodušené podlimitní řízení. V roce 2012 se nejvíce využívaným zadávacím řízením stalo otevřené řízení.

Další kapitola se zabývala hodnocením veřejných zakázek. Nejdříve otevíráním obálek, komisí pro otevírání obálek, hodnotící komisí a nakonec jejím jednáním. Hodnotící komisi ustanovuje zadavatel jako svůj poradní orgán pro fázi posouzení a hodnocení nabídek. Úkolem hodnotící komise ve fázi posouzení nabídek je detailně přezkoumat jak formální, tak obsahový soulad nabídky se zadávacími podmínkami a zákonnými podmínkami. Na rozdíl od komise pro otevírání obálek, tato komise zkoumá již i obsahovou stránku jednotlivých dokumentů, a ne jen pouhou fyzickou přítomnost dokumentů v nabídce. Dle mého názoru je administrativně méně náročné, jestliže veřejný zadavatel ustanoví pouze hodnotící komisi. Zadavatel tedy může ustanovit hodnotící komisi z odborníků a svěřit ji pravomoc obálkové komise. V projektu analyzovaném v této práci byl tento krok učiněn a myslím si, že hodnotící komise zvládla otevírání obálek i jejich posouzení a hodnocení velice dobře. Ve fázi posouzení a hodnocení nabídek se také posuzuje institut mimořádně nízké ceny. Dle mého pohledu se za mimořádně nízkou nabídkovou cenu považuje taková cena, podle které plnění veřejné zakázky nelze reálně uskutečnit. Myslím si, že je potřeba se zaměřit i na jiné parametry při posuzování mimořádně nízké nabídkové ceny. Mohou to být dodací lhůty, funkčnost předmětu veřejné zakázky ve spojitosti k ceně nabídky nebo také kvalita práce a materiálu. Všechno se pak porovná s nabídkami, jež neobsahují mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Mimořádně nízkou nabídkovou cenu není těžké určit, pokud bude mít zadavatel dostatečný vzorek nabídkových cen uchazečů. Zadavatel si může při zadávání veřejných zakázek zvolit mezi dvěma hodnotícími kritérii a těmi jsou ekonomická výhodnost nabídky nebo nejnižší nabídková cena. Nejnižší nabídková cena patří mezi jednokriteriální způsoby hodnocení veřejné zakázky. Pokud je zvolen tento způsob hodnocení, vyhrává vždy nabídka s nejnižší nabídkovou cenou. Jedná se o nejprůhlednější způsob hodnocení nabídek, který také klade mnohem větší nároky na zadavatele. Hodnocení veřejné zakázky podle ekonomické výhodnosti nabídky patří mezi vícekritériální způsoby hodnocení veřejných zakázek podle předem vyhlášených dílčích hodnotících kritérií. Jednou z nejdůležitějších fází

zadávacího řízení je hodnocení nabídek, které má přímý vliv na výběr nejvýhodnější nabídky. Veškeré hodnocení musí probíhat objektivně, v souladu se zákonem a hodnotící komise je povinna postupovat podle stanovených hodnotících kritérií, kde také musí zohlednit všechna dílčí kritéria a subkritéria a v neposlední řadě váhu těchto kritérií. Nejvýhodnější nabídka je vybírána na základě dvou principů pro zadávání veřejných zakázek, kterými jsou transparentnost postupu a nezvýhodnění žádného z uchazečů. Důležitým faktorem, jež má značný význam na závěrečném výběru nejvhodnější nabídky, je volba hodnotící metody. V této práci jsou rozebrány tři nejvíce používané metody hodnocení a to: metoda postupného rozvrhu váhy, metoda párového srovnání a metoda expertního stanovení vah. Konec této kapitoly je věnován zrušení zadávacího řízení, výběrem nejvhodnější nabídky a následným uzavřením smlouvy.

Poslední část diplomové práce je zaměřena na analýzu výběru zhotovitele veřejné zakázky v obci Kobeřice. Veřejná zakázka nese název: Výsadba extravilánové zeleně v obci Kobeřice. Zadavatel zadal tuto nadlimitní veřejnou zakázku na služby v otevřeném zadávacím řízení. Předmětem veřejné zakázky je výsadba nové stromové a keřové zeleně ve vybraných lokalitách obce a údržba vzrostlé zeleně v jedné z nich. Zakázka je podrobně popsána v projektové dokumentaci, kterou nebylo z důvodu svého rozsahu možno zakomponovat do této práce. Hodnotícím a jediným kritériem této veřejné zakázky je celková nabídková cena bez DPH. Jak již bylo zmíněno výše, zadavatel jmenoval hodnotící a obálkovou komisi ve stejném složení. Komise při otvírání obálek neshledala pochybení u žádné nabídky a všechny nabídky byly postoupeny k posouzení a hodnocení. Na svém prvním zasedání hodnotící komise posoudila nabídky a vyřadila nabídky, které nesplňovaly základní kvalifikační nebo technické předpoklady. Jednalo se o nabídky č. 6,8 a 11. Z důvodů nejasností v nabídkách nebo mimořádně nízké ceny odeslala komise výzvy nabídkám č. 1,2,4 a 10. V nabídkách č. 3,5,7 a 9 hodnotící komise neshledala žádné nedostatky. Na výzvu reagovali pouze uchazeči, kteří podali nabídky č. 2 a 10. Hodnotící komise shledala jejich argumenty jako přijatelné a následně přistoupila k celkovému hodnocení nabídek. Dle mého názoru, byly některé nabídkové ceny nízké z důvodů ekonomické krize. Uchazeči se totiž snažili získat zakázku, a tím si zajistit práci i za cenu snížení míry ziskovosti. Jako nejvýhodnější nabídka podle §81 zákona č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, byla hodnotící komisí vybrána nabídka č. 10 – Petr Vykrut - Zahradní služby. Tato nabídka splnila v plném rozsahu hodnotící kritéria a všechny podmínky stanovené zadavatelem. Zakázka tedy bude realizována za 1 765 262,80 Kč bez DPH a v důsledku vypsaní veřejné soutěže zadavatel oproti předpokládané ceně

projektu ušetří 2 431 127,37 Kč. Zastupitelstvo obce schválilo na zasedání, které se uskutečnilo 27.3.2013, pořadí zhotovitelů (tab. 4.21) pro akci „Výsadba extravilánové zeleně“ a potvrdilo jako vítěze veřejné zakázky firmu Petr Vykrut – Zahradní služby.

Seznam použité literatury

Monografie:

DOLEŽALOVÁ, Hana a Miroslav DOLEŽAL. *Stručný exkurz do problematiky veřejných zakázek*. 1. vyd. Brno: muni PRESS, 2011, 96 s. ISBN 978-80-210-5492-9.

DVOŘÁK, David a Petr SERAFÍN. *Zadání veřejných zakázek ve stavebnictví*. 2. vyd. Praha: Linde Praha, 2011, 423 s. ISBN 978-80-7201-843-7.

JURČÍK, Radek. *Zadávání veřejných zakázek a udělování koncesí v ČR a v EU*. 1. vyd. Praha: C.H. Beck, 2007, xxv, 571 s. Beckovy příručky pro právní praxi. ISBN 978-807-1795-759.

JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 2. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2011, xii, 700 s. ISBN 978-807-4003-295.

JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 3. vyd. Praha: C.H. Beck, 2012, xviii, 832 s. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-807-1792-222.

OCHRANA, František. *Hodnocení veřejných zakázek a veřejných projektů*. Vyd. 2. přeprac. Praha: ASPI, 2001, 219 s. ISBN 80-859-6396-5.

OCHRANA, František. *Veřejné služby - jejich poskytování, zadávání a hodnocení: teorie a metodika poptávkového způsobu poskytování a zadávání veřejných služeb na úrovni municipalit*. Vyd. 1. Praha: Ekopress, 2007, 167 s. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-808-6929-316.

OCHRANA, František. *Veřejné výdajové programy, veřejné projekty a zakázky: Jejich tvorba, hodnocení a kontrola*. 1. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2011. 220. ISBN 978-80-7357-644-8.

OCHRANA, František. *Zadávání, hodnocení a kontrola veřejných zakázek: Ekonomická analýza*. 1. vyd. Praha: Ekopress, s.r.o., 2008. 153. ISBN 80-86119-96-3.

PODEŠVA, Vilém, Miloš OLÍK, Martin JANOUŠEK a Jakub STRÁNSKÝ. *Zákon o veřejných zakázkách: Komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2011, 648 s. ISBN 978-80-7357-636-3.

RAUS, David. *Zadávání veřejných zakázek: judikatura s komentářem*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2011, 420 s. Přehledy judikatury (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7357-658-5.

RAUS, David. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. Praha: Linde, 2007, 895 s. Zákony - komentáře (Linde). ISBN 978-807-2016-778.

Elektronické zdroje:

Stavební zákon. *Businesscenter.cz* [online]. 2013 [cit. 2013-02-19]. Dostupné z: <http://business.center.cz/business/pravo/zakony/stavebni/cast1.aspx>

Zákon o veřejných zakázkách. *Businesscenter.cz* [online]. [cit. 2013-02-19]. Dostupné z: <http://business.center.cz/business/pravo/zakony/verejne-zakazky/cast1.aspx>

Zákon o veřejných zakázkách. *Businesscenter.cz* [online]. [cit. 2013-02-19]. Dostupné z: <http://business.center.cz/business/pravo/zakony/verejne-zakazky/cast2h7d2.aspx>

Portály:

Portál pro vhodné uveřejnění: Dostupný z: <https://www.vhodne-uverejneni.cz/profil/00300241>

Informační systém o veřejných zakázkách. Dostupný z: http://www.isvz.cz/isvz/Podpora/ISVZ_statisticke_vystupy.aspx

Informační server obce Kobeřice. Dostupný z: http://www.koberice.cz/admin/file/file/Usneseni_zastupitelstva/usnesen%C3%AD%20zastupitelstva%20%C4%8D.19.pdf

Informační server obce Kobeřice. Dostupný z: <http://www.koberice.cz/>

Portál ministerstva pro místní rozvoj. Dostupný z: <http://www.mmr.cz/cs/Uvodni-strana>

Portál UNCITRAL. Dostupný z: <http://www.uncitral.org/uncitral/>

Další zdroje:

SŮRA, Jan a Jitka VLKOVÁ. Změny v zadávání zakázek: zpátky do tmy? *MF DNES byznys speciál*, 18.března 2013 s.1.

zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek

zákon č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách

nařízení vlády 77/2008

Seznam zkratek

ČR – Česká republika

DIČ – daňové identifikační číslo

DPH – daň z přidané hodnoty

EU – Evropská unie

ICT – informační a komunikační technologie

IČO – identifikační číslo osoby

mil. – milión

UNCITRAL – The United Nations Commissions on International Trade Law (Komise OSN pro mezinárodní obchodní právo)

ÚOHS – Úřad pro ochranu hospodářské soutěže

Prohlášení o využití výsledků diplomové práce

Prohlašuji, že

- jsem byl seznámen s tím, že na mou diplomovou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. – autorský zákon, zejména § 35 – užití díla v rámci občanských a náboženských obřadů, v rámci školních představení a užití díla školního a § 60 – školní dílo;
- beru na vědomí, že Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava (dále jen VŠB-TUO) má právo nevýdělečně, ke své vnitřní potřebě, diplomovou práci užít (§ 35 odst. 3);
- souhlasím s tím, že jeden výtisk diplomové práce bude uložen v Ústřední knihovně VŠB-TUO k prezenčnímu nahlédnutí a jeden výtisk bude uložen u vedoucího diplomové práce. Souhlasím s tím, že bibliografické údaje o diplomové práci budou zveřejněny v informačním systému VŠB-TUO;
- bylo sjednáno, že s VŠB-TUO, v případě zájmu z její strany, uzavřu licenční smlouvu s oprávněním užít dílo v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- bylo sjednáno, že užít své dílo, diplomovou práci, nebo poskytnout licenci k jejímu využití mohu jen se souhlasem VŠB-TUO, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly VŠB-TUO na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše).

V Ostravě dne 26.4.2013



Petr Kubný

Adresa trvalého pobytu studenta:

Příkopy 12,
Kobeřice, 747 27

Seznam příloh

Příloha č. 1 - Seznam služeb podléhajících uveřejnění v Úředním věstníku Evropské unie

Příloha č. 2 - Seznam služeb nepodléhajících uveřejnění v Úředním věstníku Evropské unie

Příloha č. 3 - Stavební činnosti podle § 9 odstavce 1 písmena a)

Příloha č. 4 – Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky v otevřeném nadlimitním řízení

